

## **Отчет об анализе протестной активности в Российской Федерации в IV квартале 2021 года с прогнозом на I квартал 2022 года**

### **Общая оценка ситуации**

В IV квартале 2021 года в большинстве регионов РФ наблюдалось **сохранение или незначительное повышение уровня протестной активности** (далее – УПА) относительно показателей III квартала 2021 года. Среди протестных тематик ожидаемо преобладала **федеральная политическая повестка**, а именно **протесты граждан против введения системы QR-кодов и обязательной вакцинации** в качестве мер, направленных на борьбу с распространением COVID-19. **Значительная часть протестных акций** по данной тематике приходилась на **ноябрь 2021 года**, однако уже в декабре наблюдалось заметное снижение **активного недовольства** в связи со снятием Государственной Думой РФ с рассмотрения законопроекта о введении QR-кодов на транспорте. **Драйверами протеста** по вышеназванным тематикам **во многих регионах страны выступали представители КПРФ**, однако **консолидирующую активность** также проявляли участники общероссийской общественной организации защиты семьи «Родительское Всероссийское Сопротивление», иные общественные организации и движения, как правило, **консервативного толка, ситуативные объединения** обычных недовольных граждан. Важно отметить, что **протесты по теме вакцинации, вводимых и планируемых ограничений**, как правило, имели **стихийный и неполитический характер**, часто **практически не координировались**. **Реакция федеральных и региональных властей** на них **была сравнительно мягкой**.

На **втором месте** по количеству состоявшихся акций, а также по массовости участников, в IV квартале 2021 года выступали **мероприятия, посвященные памятным датам** (памяти Б. Немцова, А. Политковской; памяти жертв политических репрессий и т.п.). В частности, во многих регионах страны представители **КПРФ** провели акции **в честь празднования 104-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции**, в которых приняли участие порядка **4 тыс. человек**. Мероприятия традиционно **сопровождались политическими лозунгами и требованиями**, однако не имели **широкой поддержки** и резонанса в СМИ.

**Региональные проявления протестной активности** по иным тематикам в рассматриваемый период были вызваны в основном **локальными проблемами** и **не имели общего субъекта** этого процесса. **Основным фактором недовольства**, как и часто ранее, выступала **экология** (строительство мусороперерабатывающих заводов на территории Ленинградской области; вырубка леса в Комсомольском районе

г. Тольятти; строительство карьера по добыче медно-цинковых руд в Оренбургской области и т.д.). Кроме того, **традиционными триггерами выступлений являлись резонансные судебные дела** (иск о ликвидации «Мемориала»; уголовное дело бывшего координатора штаба А. Навального в Уфе Л. Чанышевой; уголовное дело крымских татар, осужденных за участие в деятельности террористической организации «Хизб ут-Тахрир»; уголовное дело блогера Ю. Хованского и т.д.), **точечная застройка** (акции против строительства «Квартала 100» в г. Северодвинск, дороги через микрорайон Барковка г. Пенза и т.д.), **проблемы с ЖКХ** (акции за капитальный ремонт в детских садах и школах Оренбурга; за снижение тарифов на услуги ЖКХ в Республике Башкортостан; против транспортной реформы мэрии г. Ярославль; акции граждан, возмущенных отсутствием газо- и электроснабжения и т.д.), **общее недовольство граждан** региональными и **местными администрациями** (пикеты с требованием отставки мэра г. Новокуйбышевска, и.о. министра культуры Ульяновской области Е. Сидоровой, и.о. главы г. Димитровград А. Терешинной, главы г. Новоульяновск Г. Деникаева и т.д.).

**Наибольший уровень протестной активности** за прошедший квартал был зафиксирован в **Москве**, с большим отставанием от нее шли **Свердловская область** и **Краснодарский край**. Так, в **Москве** представители КППФ организовали значительное число **протестных мероприятий с широким спектром затронутых тем**: памятные даты, обязательная вакцинация и использование системы QR-кодов, результаты дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Государственной Думы РФ, поддержка П. Грудина, защита земель Российского Государственного Аграрного Университета – МСХА имени К.А. Тимирязева. **Деятельность** представителей **несистемной оппозиции** в столице (как, впрочем, и в других регионах РФ) в отчетном периоде **была сведена к минимуму**. В **Свердловской области** значительная часть протестных настроений была связана с вопросами **экологического характера** (возведение промышленных и иных объектов, которые, по мнению местных жителей, могут оказать негативное влияние на природу региона). Особенно активно граждане выступали против застройки территории вблизи озера Шарташ в Екатеринбурге. Помимо экологической тематики в ходе протестных мероприятий как правило звучали и политические лозунги. Кроме того, в Свердловской области была проведена серия ежедневных одиночных пикетов в защиту международной общественной организации «Мемориал». В **Краснодарском крае** определенную остроту и резонанс имел **протест жителей курортных городов Геленджик и Анапа**, выступавших **против принятия новых генеральных планов городов**, предполагающих введение запрета на жилое строительство, а также реконструкцию уже имеющихся зданий, расположенных у берега моря. В связи с высокой общественной значимостью и личной заинтересованностью многих жителей, общее количество участников акций

достигало 500 человек, что является сравнительно заметным показателем для данного региона. Также в городах края определенную активность по-прежнему проявляли обманутые дольщики.

Графическое представление достигнутых средних уровней протестной активности общества в регионах РФ в рассматриваемый период представлено ниже:



РЕГИОН	IV кв.	ФО	№	РЕГИОН	IV кв.	ФО	№	РЕГИОН	IV кв.	ФО	№
Москва	73	ЦФО	1	Сахалинская область	20	ДФО	31	Калужская область	11	ЦФО	61
Свердловская область	49	УФО	2	Республика Коми	20	СЗФО	32	Республика Алтай	11	СФО	62
Краснодарский край	49	ЮФО	3	Астраханская область	20	ЮФО	33	Республика Марий Эл	11	ПФО	63
Санкт-Петербург	46	СЗФО	4	Белгородская область	20	ЦФО	34	Рязанская область	10	ЦФО	64
Иркутская область	40	СФО	5	Костромская область	19	ЦФО	35	Республика Карелия	10	СЗФО	65
Приморский край	37	ДФО	6	Тамбовская область	19	ЦФО	36	Республика Северная Осетия - Алания	10	СКФО	66
Хабаровский край	36	ДФО	7	Кемеровская область	18	СФО	37	ХМАО	9	УФО	67
Челябинская область	36	УФО	8	Волгоградская область	18	ЮФО	38	Чувашская Республика	6	ПФО	68
Ленинградская область	35	СЗФО	9	Самарская область	17	ПФО	39	ЯНАО	6	УФО	69
Республика Дагестан	34	СКФО	10	Новгородская область	17	СЗФО	40	Московская область	6	ЦФО	70
Республика Башкортостан	32	ПФО	11	Вологодская область	17	СЗФО	41	Чеченская Республика	6	СКФО	71
Архангельская область	32	СЗФО	12	Томская область	17	СФО	42	Республика Калмыкия	6	ЮФО	72
Брянская область	31	ЦФО	13	Республика Бурятия	16	ДФО	43	Амурская область	5	ДФО	73
Кировская область	30	ПФО	14	Красноярский край	16	СФО	44	НАО	5	СЗФО	74
Республика Татарстан	30	ПФО	15	Республика Мордовия	15	ПФО	45	Республика Тыва	5	СФО	75
Новосибирская область	30	СФО	16	Ярославская область	15	ЦФО	46	Республика Ингушетия	5	СКФО	76
Удмуртская Республика	29	ПФО	17	Омская область	15	СФО	47	Республика Адыгея	5	ЮФО	77
Липецкая область	29	ЦФО	18	Курганская область	15	УФО	48	Магаданская область	3	ДФО	78
Воронежская область	28	ЦФО	19	Кабардино-Балкарская Республика	15	СКФО	49	Карачаево-Черкесская Республика	3	СКФО	79
Ростовская область	26	ЮФО	20	Забайкальский край	14	ДФО	50	Республика Саха (Якутия)	2	ДФО	80
Нижегородская область	26	ПФО	21	Оренбургская область	14	ПФО	51	Мурманская область	2	СЗФО	81
Орловская область	24	ЦФО	22	Калининградская область	14	СЗФО	52	Республика Хакасия	2	СФО	82
Камчатский край	24	ДФО	23	Псковская область	14	СЗФО	53	Смоленская область	2	ЦФО	83
Курская область	24	ЦФО	24	Алтайский край	14	СФО	54	Еврейская автономная область	0	ДФО	84
Пермский край	24	ПФО	25	Ульяновская область	13	ПФО	55	Чукотский автономный округ	0	ДФО	85
Пензенская область	23	ПФО	26	Севастиополь	13	ЮФО	56				
Тюменская область	23	УФО	27	Ставропольский край	13	СКФО	57				
Владимирская область	23	ПФО	28	Республика Крым	12	ЮФО	58				
Ивановская область	23	ПФО	29	Тверская область	12	ПФО	59				
Саратовская область	21	ПФО	30	Тульская область	12	ЦФО	60				

В рамках отчета также производится расчет **прогнозируемого уровня протестной активности** (в том или ином регионе) на последующие периоды. Он осуществляется комплексно – как на основе статистических данных за предыдущие периоды (учитывающих, в т.ч., такие факторы, как организаторы, согласованность и количество протестных акций, численность участников в них, задержания в рамках данных мероприятий, резонанс в СМИ и СМК и др.), так и в результате многофакторного анализа текущей ситуации по теме отчета, прежде всего – запланированных или прогнозируемых к проведению массовых мероприятий в регионе (с учетом информации об организаторах, тематике, существующем резонансе в СМИ и СМК, возрастной (социальной) группе, ориентированной на потенциальный протест, статусе согласования, экспертной оценке рисков и т.д.) по формулам:

$$УПА_{\Phi O1кв} = \sum_{i=1}^n УПА_{реги4кв} / n$$

$$УПА_{реги1кв} = \sum_{k=1}^3 УПА_{региk} / 3$$

$$УПА_{региk} = МАХ(\Delta_{УПА_{региk}} + \Delta_{динреги}; УПА_{планрегиk}) + A_{допik}$$

$$\Delta_{УПА_{региk}} = 3 / ((УПА_{реги(k-11)})^{-1} + (УПА_{реги(k-12)})^{-1} + (УПА_{реги(k-13)})^{-1})$$

$$\Delta_{динреги} = \sum_{m=1}^z (УПА_{регим} - УПА_{реги(m-12)}) / z$$

$$УПА_{планрегиk} = \sum_{x=1}^s УПА_{планмерikx}$$

$$УПА_{планмерikx} = \sum_{j=1}^7 L_j$$

где

*УПА* – уровень протестной активности;

*УПА<sub>ΦO1кв</sub>* – средний прогнозируемый уровень протестной активности в ΦO в I квартале 2022 года;

*УПА<sub>реги1кв</sub>* – средний прогнозируемый уровень протестной активности в i-том регионе в I квартале 2022 года;

*УПА<sub>региk</sub>* – уровень протестной активности i-того региона в k-ом месяце IV квартала;

$УПА_{\text{планрег}ik}$  – планируемый уровень протестной активности  $i$ -того региона в  $k$ -ом месяце I квартала;

$УПА_{\text{планмер}ik}$  – планируемый уровень протестной активности запланированного или прогнозируемого к проведению массового мероприятия в  $i$ -том регионе в  $k$ -ом месяце I квартала;

$A_{\text{дон}ik}$  – добавочный коэффициент, учитывающий наличие в  $i$ -том регионе в  $k$ -ом месяце I квартала несистематических (уникальных) общественно-политических событий.

$\Delta_{\text{динрег}i}$  – среднее значение динамики изменения УПА по каждому региону за последние 6 месяцев (без учета максимальных значений динамики).

$\Delta_{\text{УПАрег}ik}$  – среднее гармоническое значение УПА по каждому региону за 3 месяца прошлого года, граничащих с рассчитываемым месяцем этого года;

$n$  – количество регионов в ФО;

$k$  – соответствующий месяц I квартала;

$z$  – количество значений, участвующих в подсчете  $\Delta_{\text{дин}}$  (используются значения за последние 6 месяцев, наибольшие значения динамики как положительные, так и отрицательные не используются, поскольку являются следствием несистематических резонансных акций);

$s$  – количество запланированных или прогнозируемых к проведению массовых мероприятий в  $i$ -том регионе в  $k$ -ом месяце I квартала;

$j$  – количество критериев оценки уровня протестной активности запланированных или прогнозируемых к проведению массовых мероприятий в  $i$ -том регионе в  $k$ -ом месяце I квартала;

$L$  – весовое значение  $j$ -того критерия оценки уровня протестной активности запланированных или прогнозируемых к проведению массовых мероприятий в  $i$ -том регионе в  $k$ -ом месяце I квартала.

Для обеспечения корректного восприятия уровня протестной активности рассчитанные значения отнесены к условным диапазонам, расшифровка которых приведена в Таблице 1:

Таблица 1

Диапазон рассчитанного показателя	Уровень протестной активности
0-19	протестная активность почти или полностью отсутствует
20-39	низкая протестная активность
40-59	умеренная протестная активность
60-79	заметная протестная активность, возможен интерес СМИ, соцсетей

80-99	высокая протестная активность
100 и более	масштабная по численности и/или резонансу протестная активность

В результате проведенного анализа в **I квартале 2022 года** на территории РФ **ожидается незначительное повышение уровня протестной активности**, который, в масштабах страны, по-прежнему будет иметь сравнительно невысокие значения.

Среди **ключевых факторов**, способных повсеместно активизировать протестную повестку в прогнозируемый период, можно выделить возможное **принятие Государственной Думой РФ законопроекта о введении системы QR-кодов**, ограничивающих свободу посещения гражданами мест проведения массовых и других мероприятий, организаций культуры, общественного питания, розничной торговли и т.п. в случае угрозы распространения коронавирусной инфекции. Актуальными останутся и **риски протестов социально-экономического характера**.

**Наибольший УПА** в предстоящем отчетном периоде прогнозируется в **Москве**, на 2 и 3 местах с заметным отставанием идут **Санкт-Петербург** и **Свердловская область**. Помимо вышеупомянутого катализатора протестной активности, связанного с **инфекционными ограничениями**, в **Москве** прогнозируется сохранение несогласия части жителей с рядом градостроительных инициатив московских властей. В **Санкт-Петербурге** ожидается ставшая традиционной для города протестная деятельность **градозащитных активистов и объединений**. В **Свердловской области** существует риск роста протестов, связанных с **темой экологии**, а именно, развитие конфликтной ситуации, связанной с застройкой береговой линии озера Шарташ – популярного места отдыха жителей Екатеринбурга.

Сводный прогноз уровня протестной активности в регионах РФ в I квартале 2022 года представлен ниже:

РЕГИОН	I кв.	ФО	№	РЕГИОН	I кв.	ФО	№	РЕГИОН	I кв.	ФО	№
Москва	101	ЦФО	1	Ярославская область	28	ЦФО	31	Курганская область	17	УФО	61
Санкт-Петербург	73	СЗФО	2	Волгоградская область	28	ЮФО	32	Республика Бурятия	16	ДФО	62
Свердловская область	50	УФО	3	Камчатский край	27	ДФО	33	Забайкальский край	15	ДФО	63
Кировская область	48	ПФО	4	Томская область	27	СФО	34	Севастополь	15	ЮФО	64
Республика Башкортостан	48	ПФО	5	Брянская область	27	ЦФО	35	Республика Саха (Якутия)	14	ДФО	65
Пермский край	47	ПФО	6	Приморский край	26	ДФО	36	Республика Алтай	13	СФО	66
Саратовская область	47	ПФО	7	Кемеровская область	26	СФО	37	Рязанская область	13	ЦФО	67
Архангельская область	44	СЗФО	8	Тверская область	26	ЦФО	38	Республика Ингушетия	13	СКФО	68
Республика Дагестан	44	СКФО	9	Республика Северная Осетия - Алания	26	СКФО	39	Республика Марий Эл	12	ПФО	69
Самарская область	43	ПФО	10	Омская область	25	СФО	40	Амурская область	11	ДФО	70
Калининградская область	43	СЗФО	11	Липецкая область	25	ЦФО	41	Магаданская область	11	ДФО	71
Новосибирская область	43	СФО	12	Астраханская область	25	ЮФО	42	Московская область	11	ЦФО	72
Краснодарский край	43	ЮФО	13	Ростовская область	25	ЮФО	43	Республика Адыгея	11	ЮФО	73
Челябинская область	41	УФО	14	Чувашская Республика	24	ПФО	44	Республика Хакасия	10	СФО	74
Алтайский край	40	СФО	15	Республика Карелия	24	СЗФО	45	ХМАО	10	УФО	75
Новгородская область	38	СЗФО	16	Курская область	24	ЦФО	46	Ставропольский край	10	СКФО	76
Республика Татарстан	37	ПФО	17	Орловская область	24	ЦФО	47	Карачаево-Черкесская Республика	10	СКФО	77
Ленинградская область	37	СЗФО	18	Сахалинская область	23	ДФО	48	Еврейская автономная область	8	ДФО	78
Нижегородская область	35	ПФО	19	Костромская область	23	ЦФО	49	Республика Тыва	8	СФО	79
Оренбургская область	35	ПФО	20	Вологодская область	22	СЗФО	50	Смоленская область	8	ЦФО	80
Иркутская область	35	СФО	21	Ульяновская область	21	ПФО	51	ЯНАО	7	УФО	81
Республика Коми	33	СЗФО	22	Белгородская область	21	ЦФО	52	Республика Калмыкия	7	ЮФО	82
Пензенская область	32	ПФО	23	Калужская область	21	ЦФО	53	Чеченская Республика	6	СКФО	83
Ивановская область	31	ЦФО	24	Хабаровский край	20	ДФО	54	НАО	3	СЗФО	84
Владимирская область	30	ЦФО	25	Псковская область	20	СЗФО	55	Чукотский автономный округ	0	ДФО	85
Республика Мордовия	29	ПФО	26	Тульская область	20	ЦФО	56				
Воронежская область	29	ЦФО	27	Мурманская область	19	СЗФО	57				
Удмуртская Республика	28	ПФО	28	Тамбовская область	18	ЦФО	58				
Красноярский край	28	СФО	29	Кабардино-Балкарская Республика	18	СКФО	59				
Тюменская область	28	УФО	30	Республика Крым	17	ЮФО	60				



## Краткий обзор уровня протестной активности в федеральных округах и регионах РФ

### Протестная активность в Дальневосточном федеральном округе

Протестная активность на территории Дальневосточного федерального округа в IV квартале 2021 года **практически полностью отсутствовала**, что соответствовало прогнозируемому ранее уровню протестной активности.

Для целей отчета уровень протестной активности рассчитан на основе многофакторного анализа, учитывающего, в том числе организаторов, согласованность и количество проведенных протестных акций, численность участников в них, информацию о задержаниях в рамках данных мероприятий, резонанс в СМИ и СМК и др.

Наибольшая протестная активность в IV квартале 2021 года традиционно фиксировалась в Приморском и Хабаровском краях. При этом в Приморском крае прогноз (29 баллов) оправдался и соответствовал показателю низкой протестной активности (37 баллов). В свою очередь в Хабаровском крае прогнозируемый высокий УПА (82 балла) не оправдался и аналогично Приморскому краю фактически находился на низком уровне (36 баллов). На данный показатель, в первую очередь, повлияло массовое применение к лицам, которые ранее являлись организаторами и постоянными участниками протестных мероприятий, мер административной<sup>1</sup> и, в отдельных случаях, уголовной ответственности<sup>2</sup> за нарушение законодательства о проведении массовых мероприятий. Кроме того, дополнительной причиной снижения УПА стало введение местными властями запрета на проведение массовых мероприятий в общественных местах из-за роста количества инфицированных COVID-19.

В Забайкальском крае фактический уровень протестной активности (14 баллов) в IV квартале 2021 года был чуть ниже прогнозируемого (20 баллов). На снижение протестной активности оказали влияние суровые погодные условия, а также действующие ограничительные меры по предотвращению распространения коронавирусной инфекции.

В Камчатском крае был зафиксирован низкий уровень протестной активности (24 балла). Данное значение оказалось несколько выше прогнозируемого ранее УПА (15 баллов), что связано с негативной реакцией граждан на введение в регионе

---

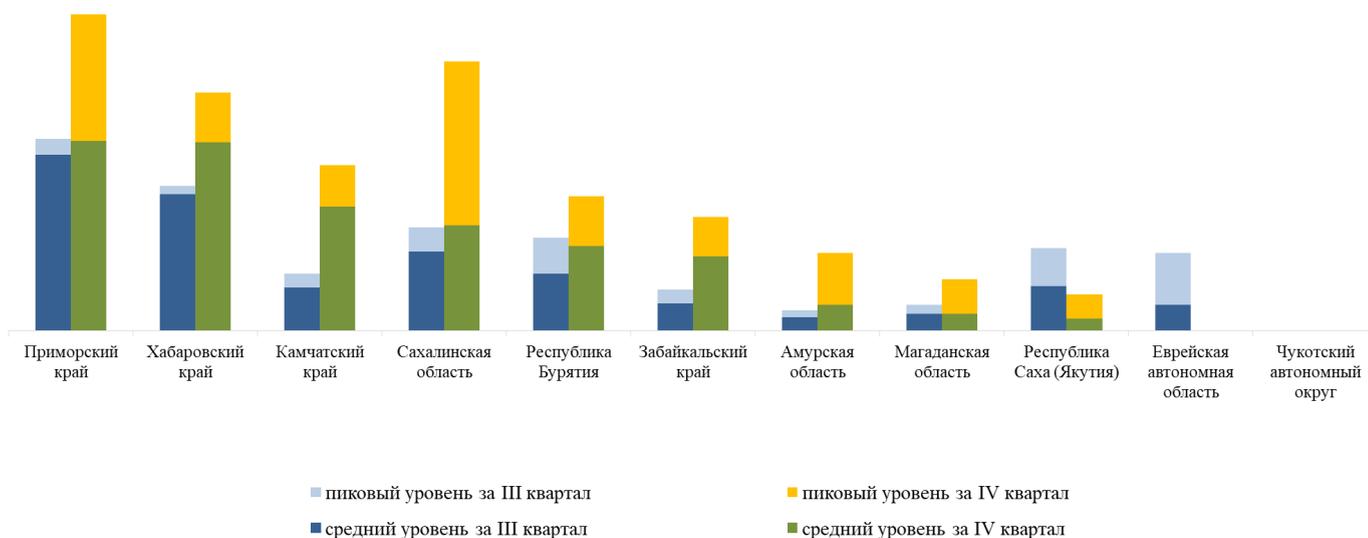
<sup>1</sup> <https://www.dvnovosti.ru/furgal/2020/09/23/120573>,  
[https://www.znak.com/2021-10-01/oshtrafovan\\_lider\\_habarovskogo\\_kprf\\_zayavivshiy\\_o\\_kriticheskom\\_urovne\\_nedoveriya\\_k\\_vlasti](https://www.znak.com/2021-10-01/oshtrafovan_lider_habarovskogo_kprf_zayavivshiy_o_kriticheskom_urovne_nedoveriya_k_vlasti), <https://newizv.ru/news/incident/25-01-2021/habarovskiy-deputat-poluchil-shtraf-za-uchastie-v-zapreschennom-mitinge>  
<sup>2</sup> <https://novayagazeta.ru/articles/2021/09/28/eks-glavu-shtaba-navalnogo-v-khabarovske-alekseia-vorsina-prigovorili-k-3-goda-m-uslovno-po-dadinskoi-state-news>

дополнительных мер по недопущению распространения новой коронавирусной инфекции.

В остальных субъектах округа актуальные значения УПА соответствовали прогнозируемым. В Сахалинской области зафиксирована низкая протестная активность с числовым показателем в 20 баллов при прогнозируемом 29 баллов. В Республиках Бурятия и Саха (Якутия), в Амурской, Магаданской и Еврейской автономных областях, а также Чукотском автономном округе сохранялся крайне низкий уровень протестной активности (16, 2, 5, 3, 0 и 0 баллов, соответственно), который и прогнозировался (18, 6, 4, 0, 7 и 1 балл, соответственно).

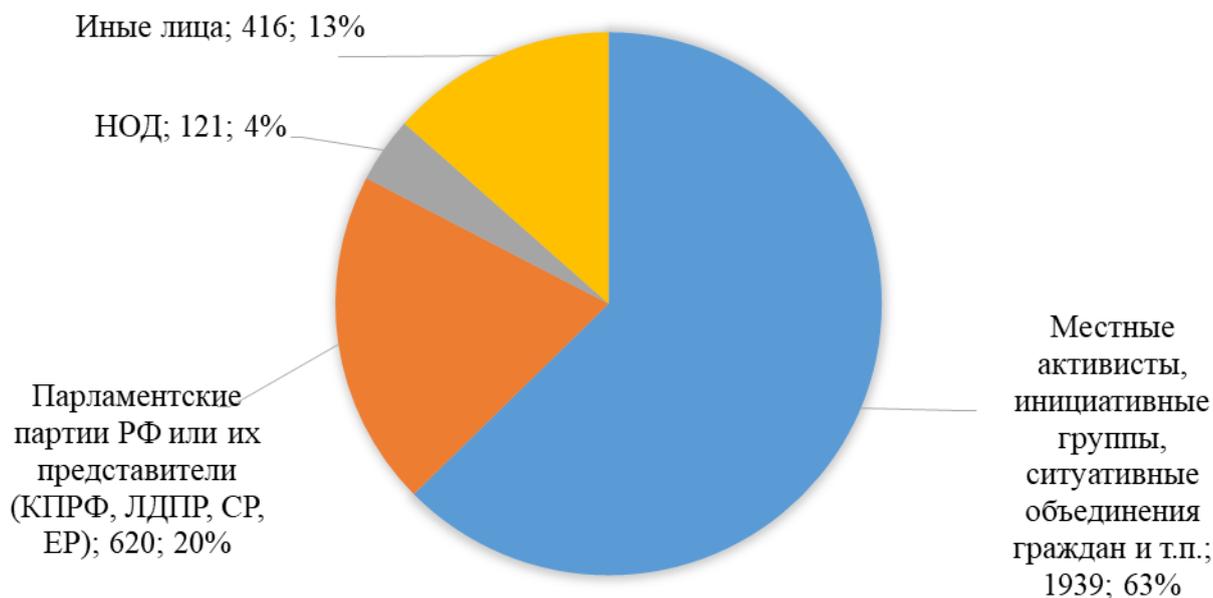
Динамику активности регионов отражает графическое сопоставление пиковых (наибольших из рассчитанных показателей за каждый месяц периода) и средних (исчисляемых как среднее арифметическое рассчитанных показателей за каждый месяц периода) значений уровня протестной активности за III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года.

Уровень протестной активности регионов ДФО  
(III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года)

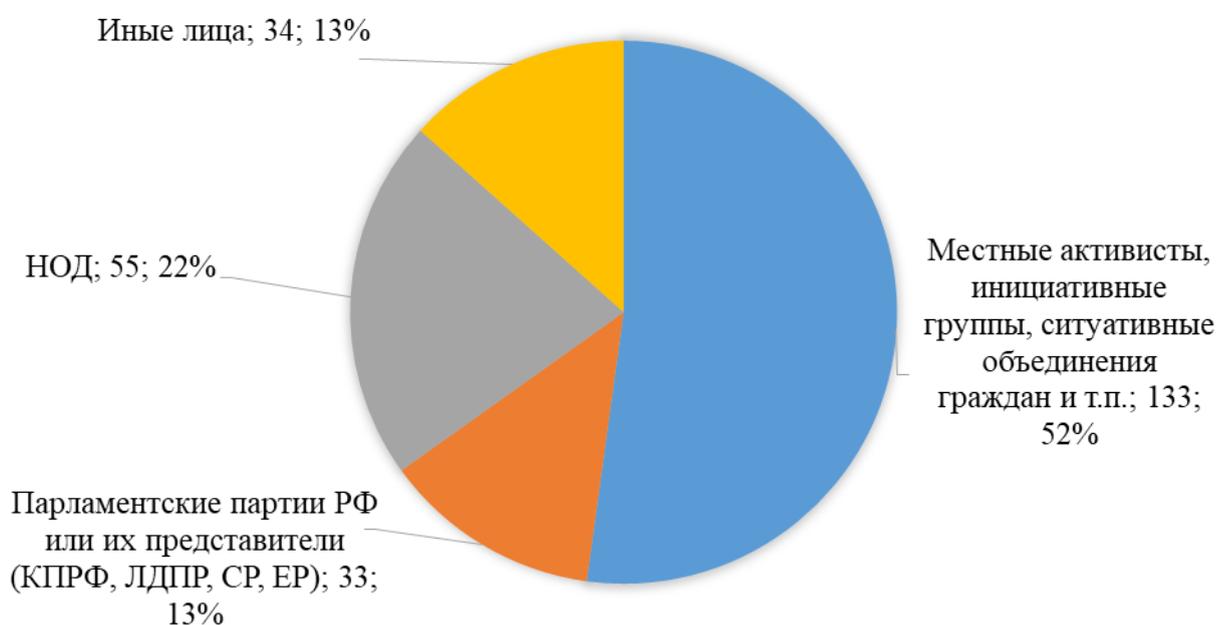


Всего в ДФО в IV квартале 2021 года состоялось 255 протестных акций (в том числе 73 одиночных пикета), в которых приняли участие около 3,1 тыс. человек. В качестве основных организаторов акций выступили местные активисты и инициативные группы граждан.

### Организаторы и количество участников акций



### Организаторы и количество акций



Наиболее крупным массовым мероприятием отчетного периода стала акция «Против принудительной вакцинации», которая состоялась в г. Уссурийск Приморского края и насчитывала около 300 участников. В целом в IV квартале 2021 года в Дальневосточном федеральном округе преобладали протесты против вводимых ограничительных мер по предупреждению распространения новой коронавирусной инфекции. Общая численность участников таких мероприятий

составила порядка 1,2 тыс. человек, из которых 23 были задержаны правоохранительными органами. Кроме того, около 200 человек приняли участие в организованном активистами Владивостокского отделения КПРФ мероприятии в защиту депутата Законодательного собрания Приморского края А. Самсонова, задержанного в рамках расследования уголовного дела за действия сексуального характера в отношении несовершеннолетнего лица.

В период с января по март 2022 года в регионах ДФО возможно проведение серии протестов против обязательной вакцинации и введения системы проверки QR-кодов в общественных местах. Общий потенциальный уровень протестной активности оценивается как крайне низкий.

### Прогноз уровня протестной активности ДФО на I квартал 2022 года (рассчитанные показатели по субъектам округа)

РЕГИОН	Прогноз УПА I кв.
Камчатский край	27
Приморский край	26
Сахалинская область	23
Хабаровский край	20
Республика Бурятия	16
Забайкальский край	15
Республика Саха (Якутия)	14
Амурская область	11
Магаданская область	11
Еврейская автономная область	8
Чукотский автономный округ	0

С учетом сводных данных рассчитанных показателей по субъектам ДФО средний прогнозируемый уровень протестной активности в ДФО в I квартале 2022 года определяется как:

$$УПА_{ДФОIкв} = (27+26+23+20+16+15+14+11+11+8+0)/11 = 16$$

**ВЫВОД:** средний показатель протестной активности в ДФО равен 16 баллам, в связи с чем согласно Таблице 1 протестная активность будет **почти полностью отсутствовать**. При этом, в Камчатском и Приморском краях прогнозируется наивысший уровень протестной активности среди регионов Дальнего Востока, который, при этом, оценивается как низкий (27 и 26 баллов, соответственно), в то время как в Чукотском автономном округе прогнозируется полное отсутствие протестной повестки.

## Протестная активность в Сибирском федеральном округе

В IV квартале 2021 года общая протестная активность в Сибирском федеральном округе **почти полностью отсутствовала**. В предыдущем квартале 2021 года уровень протестной активности был также крайне невысоким. Стоит отметить, что достигнутый УПА в IV квартале 2021 года в СФО оказался чуть меньше прогнозируемого ранее низкого уровня, что, было в основном связано с прекращением деятельности структур А. Навального в округе, последовательным давлением на организаторов и активистов протестных акций в его поддержку, общими опасениями граждан по поводу выхода на протесты из-за пандемии и возможных последствий со стороны правоохранительных органов.

Для целей отчета уровень протестной активности рассчитан на основе многофакторного анализа, учитывающего, в том числе организаторов, согласованность и количество проведенных протестных акций, численность участников в них, информацию о задержаниях в рамках данных мероприятий, резонанс в СМИ и СМК и др.

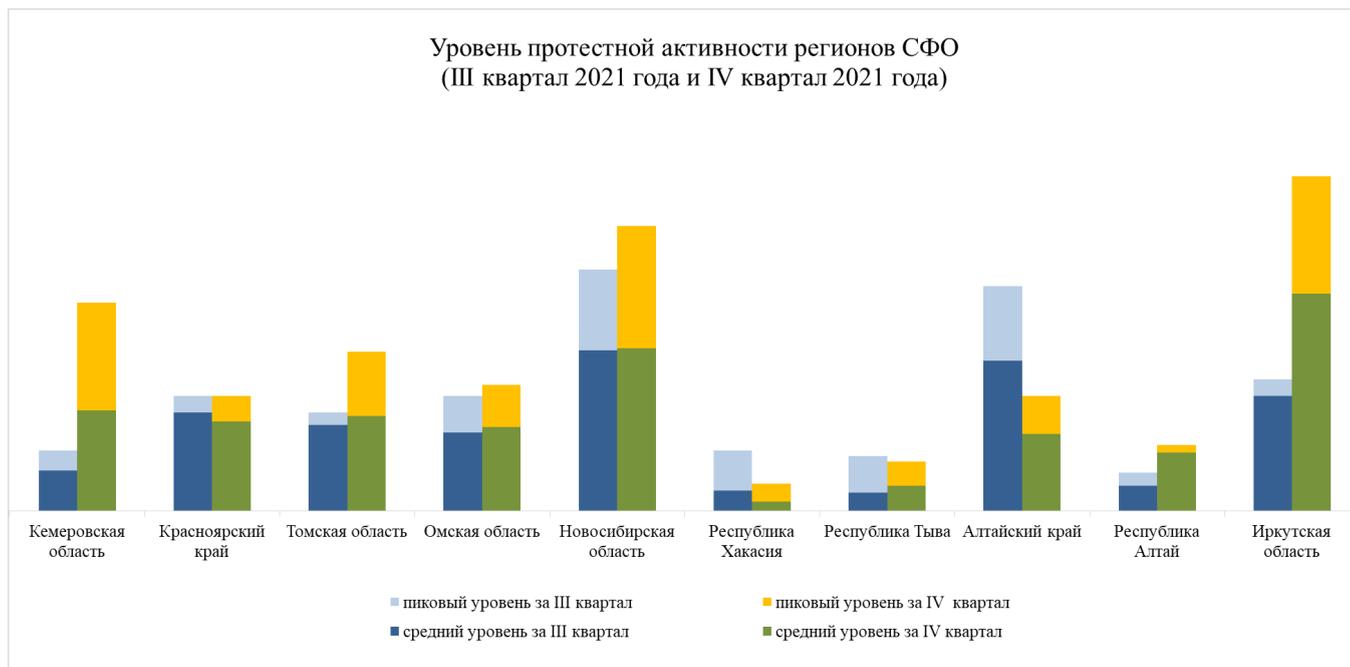
Так, за отчетный период наивысший уровень протестной активности был зафиксирован в Иркутской и Новосибирской областях. При этом наибольшее число протестных мероприятий было зафиксировано в Томске, Иркутске и Новосибирске. Основной очаг дестабилизации в IV квартале 2021 года приходился на Иркутскую область, где прошел ряд акций против принудительной вакцинации и QR-кодирования. Итоговый показатель УПА (40 баллов) в области оказался незначительно выше прогнозируемого (38 баллов) и соответствовал умеренной протестной активности. Стоит отметить, что в Новосибирской области итоговый показатель УПА (30 баллов) оказался ниже прогнозируемого ранее (40 баллов). Еще более низкий достигнутый УПА в остальных регионах округа был связан с уменьшением количества протестных акций из-за опасений граждан участвовать в них, а также из-за отсутствия резонансных инфоповодов-триггеров протеста.

В ряде регионов округа итоговый УПА оказался меньше прогнозируемого ранее низкого уровня протестной активности. Так, в Кемеровской области (18), Томской области (17), Красноярском крае (16), Омской области (15) итоговые показатели оказались ниже прогнозируемых (34, 35, 36, 31 балл, соответственно). Снижение цифровых показателей в достигнутых УПА объяснялось, прежде всего, эффективным запретом деятельности структур А. Навального, арестом и отъездом за рубеж координаторов штабов и его сторонников, а также снижением общего уровня протестной активности среди активистов.

Протестная активность в Республиках Алтай, Тыва и Хакасия в отчетный период почти полностью отсутствовала. При этом фактический крайне низкий УПА (менее 20 баллов) в указанных регионах совпал с прогнозируемым ранее.

Особенностью регионов являлось то, что помимо изначально низкой протестной активности в них сохранились ограничения, связанные с продолжающейся пандемией коронавируса.

Динамику активности регионов отражает графическое сопоставление пиковых (наибольших из рассчитанных показателей за каждый месяц периода) и средних (исчисляемых как среднее арифметическое рассчитанных показателей за каждый месяц периода) значений уровня протестной активности за III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года.

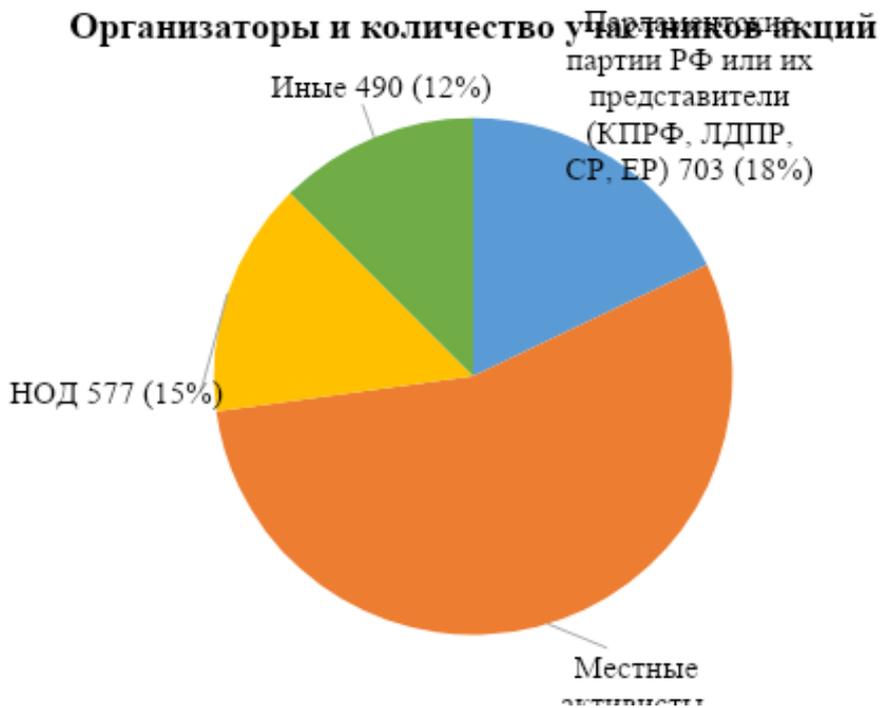


Всего в СФО в IV квартале 2021 года состоялась 341 протестная акция (в том числе 119 одиночных пикетов), в которых приняло участие около 3,9 тыс. человек. В качестве основных организаторов акций выступили местные активисты и инициативные группы граждан, в меньшей степени – парламентские партии и сторонники партии «Яблоко».

### Организаторы и количество акций



### Организаторы и количество участников акций



Наиболее массовые мероприятия отчетного периода были посвящены социально-политической, градостроительной и экологической тематикам. Наиболее крупными по численности были сход «В защиту сквера» и акция «Встреча сторонников Народного Единства» в Новосибирске, а также акции «В поддержку арестованных сторонников организации «Свидетели Иеговы» и «Против принудительной вакцинации и QR-кодирования» в Иркутске. Стоит отметить, что общее количество протестных акций оказалось ниже уровня прошлого отчетного

периода, из-за продолжающихся ограничительных мер из-за пандемии коронавируса. Общая численность участников акций по сравнению с предыдущим периодом также снизилась.

В период с января по март 2022 года прогнозируется, что уровень протестной активности будет находиться на низких значениях, в том числе в связи с отсутствием активности сторонников А. Навального. При этом, триггерами протестной активности могут стать градостроительные и экологические проблемы, а также тематика введения QR-кодов в регионах страны. На этом фоне возможна активизация рядовых граждан, которые могут начать протестовать, в том числе с привлечением представителей парламентских партий. Актуальной будет оставаться и критика системы здравоохранения, усиливавшаяся в условиях распространения коронавирусной инфекции, а также тематика обязательной вакцинации. Общий потенциальный уровень протестной активности оценивается как низкий.

Усиление протестной активности ожидается по градозащитной тематике и социальной повестке, включающей вакцинацию населения и ограничительные меры в связи с распространением коронавирусной инфекции в Новосибирской, Иркутской и Томской областях, а также в Алтайском и Красноярском краях. Вероятно, что в указанных регионах могут состояться различные акции против застройки тех или иных территорий, а также против размещения объектов, способных нанести вред окружающей среде.

### **Прогноз уровня протестной активности СФО на I квартал 2022 года** (рассчитанные показатели по субъектам округа)

<b>РЕГИОН</b>	<b>Прогноз УПА I кв.</b>
Новосибирская область	43
Алтайский край	40
Иркутская область	35
Красноярский край	28
Томская область	27
Кемеровская область	26
Омская область	25
Республика Алтай	13
Республика Хакасия	10
Республика Тыва	8

С учетом сводных данных рассчитанных показателей по субъектам СФО средний прогнозируемый уровень протестной активности в СФО в I квартале 2022 года определяется как:

$$УПА_{СФО I кв} = (43 + 40 + 35 + 28 + 27 + 26 + 25 + 13 + 10 + 8) / 10 = 26$$

**ВЫВОД:** среднее прогнозируемое значение протестной активности в СФО в I квартале 2022 года составляет 26 баллов, что соответствует ее **низкому проявлению**. При этом в Новосибирской области (43 балла) и Алтайском крае (40 баллов) прогнозируется умеренный уровень протестной активности. Низкая протестная активность прогнозируется в Иркутской области (35 баллов), Красноярском крае (28 баллов), Томской области (27 баллов), Кемеровской области (26 баллов) и Омской области (25 баллов), где возможно проведение акций противников вакцинации и введения QR-кодов, акций против застройки городских территорий, акций в защиту экологии, а также протестных мероприятий, направленных на привлечение внимания властей к социально-экономическим проблемам граждан. Во всех остальных регионах прогнозируемый УПА почти или полностью отсутствует.

## Протестная активность в Уральском федеральном округе

В IV квартале 2021 года на территории Уральского федерального округа наблюдалась **низкая** протестная активность. По сравнению с предыдущим периодом УПА в округе не претерпел существенных изменений, лишь незначительно увеличившись. Основной точкой напряженности выступало повсеместное недовольство мерами санитарно-эпидемиологической безопасности, в частности, введением системы QR-кодов для допуска в общественные места, а также критическим отношением граждан к прививочной кампании. Значимым толчком к протестам становились также проблемы локального характера (градостроительная деятельность, ЖКХ и т.п.). Вместе с тем приверженцы левых взглядов принимали участие в ежегодных акциях памяти в честь 103-й годовщины Октябрьской революции и событий 1993 года, когда состоялся разгон Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР. Данные акции протеста не отличались массовостью участников, но привлекали внимание общественности систематичностью проведения.

Для целей отчета уровень протестной активности рассчитан на основе многофакторного анализа, учитывающего, в том числе организаторов, согласованность и количество проведенных протестных акций, численность участников в них, информацию о задержаниях в рамках данных мероприятий, резонанс в СМИ и СМК и др.

В отчетный период наибольшим протестным потенциалом традиционно отличалась Свердловская область. Фактический коэффициент протестной активности (49 баллов) оказался чуть ниже прогнозируемого (53 балла). Значительная часть протестной динамики приходилась на вопросы экологического характера (возведение промышленных и иных объектов, которые, по мнению местных жителей, могут оказать негативное влияние на природу региона). Так, гражданские активисты продолжили выступать против застройки территории вблизи озера Шарташ. Помимо экологической тематики в ходе протестных мероприятий часто затрагивались и политические вопросы, активно критиковалась деятельность местных и федеральных властей. Кроме того, в Свердловской области была проведена серия ежедневных одиночных пикетов в защиту международной общественной организации «Мемориал».

В отличие от Свердловской области жители остальных регионов УФО в целом слабее выражали свое несогласие. В Челябинской области уровень протестной активности составил 36 баллов, что было незначительно ниже прогнозируемого (39 баллов). Активность региона помимо несогласия с системой QR-кодов традиционно была связана с экологическими вопросами. Так, фиксировались протесты против вырубки Челябинского городского бора. Однако данные акции, которые ранее

носили систематический характер, постепенно прекратились в течение рассматриваемого периода в связи с вынесением областным судом положительного решения о возвращении лесопарковой зоны в особо охраняемые территории. Одновременно с этим можно отметить мероприятия последователей левых идеологических течений против установки в центре города памятника Александру II. Активисты заявляли, что к данной инициативе местных властей причастны представители бизнес-элиты.

Показатель общественного недовольства в Тюменской области составил 23 балла, что соответствует низкому уровню протестной активности. Диссонирующим событием для сторонников местного отделения КПРФ стало принятие федерального бюджета на 2022 год. Они выступили против уменьшения финансирования государством социальных программ.

В Курганской области УПА составил 15 баллов, что ниже прогнозируемого уровня (18 баллов). В регионе фиксировались акции в виде одиночных пикетов родителей школьников с. Кетово с требованием открыть новое здание школы. Конфликт вокруг нового здания возник между компанией-застройщиком и муниципальными властями, которые не могут выделить финансовые средства на приобретение объекта.

В Ханты-Мансийском автономном округе (ХМАО) фактический уровень (9 баллов) протестной активности был ниже прогнозного (18 баллов). На снижение фактического УПА относительно прогнозируемого повлияла невысокая активность представителей КПРФ, проводивших свои акции в основном в виде одиночных пикетов. Еще одним существенным фактором стали погодные условия. Наибольшее количество акций пришлось на начало октября, в дальнейшем, после значительного падения температуры на улице, число протестных мероприятий заметно снизилось.

Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО) в очередной раз стал самым спокойным регионом в УФО. Фактический уровень общественного недовольства (6 баллов) практически совпал с прогнозным значением (7 баллов). В округе протестные мероприятия традиционно отличались немногочисленностью участников, а также усиленным вниманием правоохранительных органов за соблюдением законодательства в сфере проведения массовых мероприятий. В отчетный период была зафиксирована точка напряженности: одиночные пикеты членов КПРФ в поддержку П. Грудинина.

Динамику активности регионов отражает графическое сопоставление пиковых (наибольших из рассчитанных показателей за каждый месяц периода) и средних (исчисляемых как среднее арифметическое рассчитанных показателей за каждый месяц периода) значений уровня протестной активности за III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года.

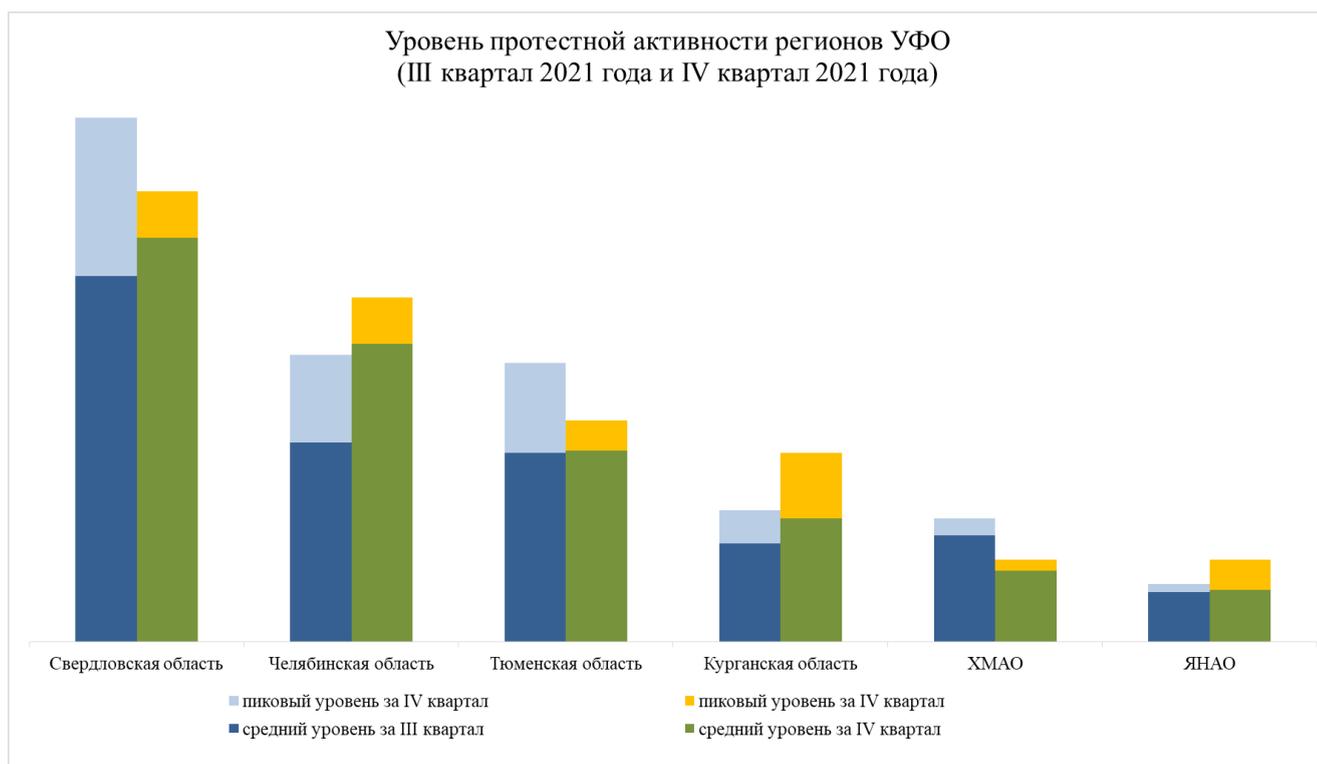


Рис. 1 УФО

В IV квартале 2021 года количество акций по сравнению с предыдущим отчетным периодом незначительно возросло и составило 230 (Рис. 2 УФО), что связано с массовым выражением несогласия граждан с эпидемиологическими мерами региональных властей. Традиционно проведение одиночных пикетов превалировало над другими формами протестов. Их было организовано 137, в то время как число иных форм протестных акций составило 25. В форме митингов и пикетов было проведено 68 протестных акций.

Общее число участников мероприятий составило более 3,7 тыс. человек (Рис. 3 УФО). Наиболее массовыми стали мероприятия, организаторами которых выступили местные активисты и инициативные группы граждан. Основная тематика мероприятий – протест против обязательной вакцинации и введения системы QR-кодов для доступа в общественные места. Суммарно по данной теме было организовано чуть более 100 мероприятий. Такие акции собирали достаточно большое для малых населенных пунктов количество участников, в ходе их проведения активно звучали негативные заявления в адрес российских властей.

### Организаторы и количество акций

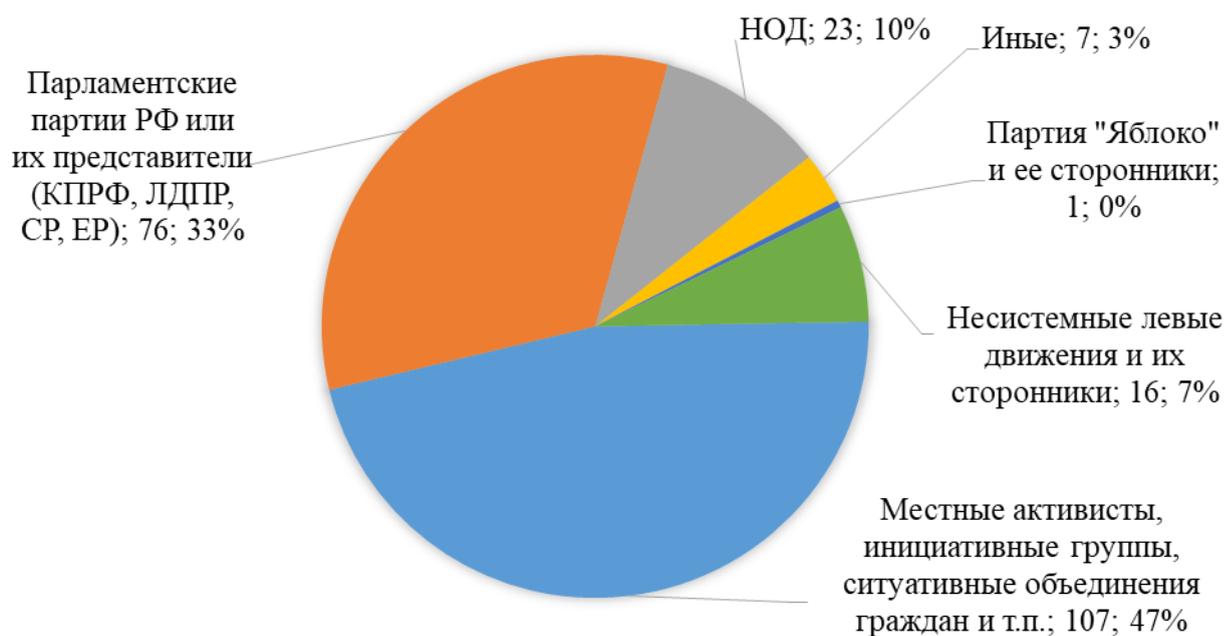


Рис. 2 УФО

### Организаторы и количество участников акций

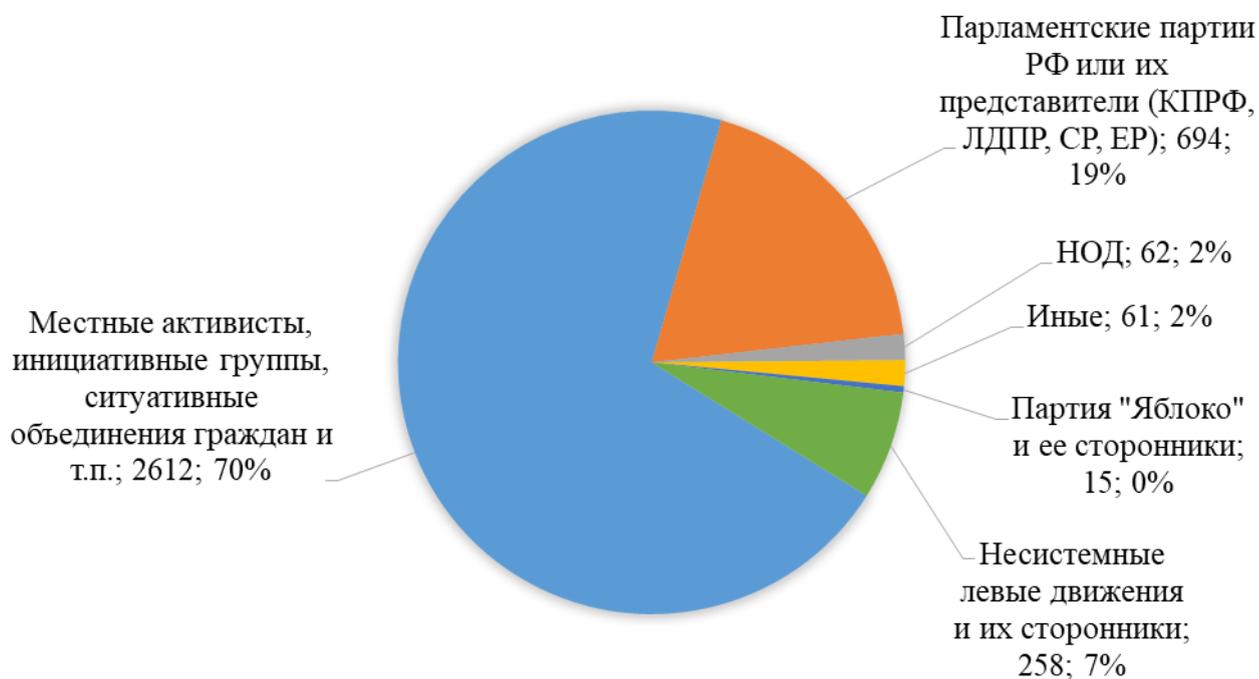


Рис. 3 УФО

По количеству участников выделялись мероприятия, проведенные на территории Свердловской области, при этом основной посыл акций заключался в отмене системы QR-кодов для допуска в общественные места. Суммарно в них

приняли участие около 1,9 тыс. человек. Данный показатель был достигнут благодаря систематической организации протестов в ноябре и декабре, а также высокой социальной значимости темы.

В I квартале 2022 года уровень протестной активности в УФО сохранится на невысоком уровне. Катализатором возникновения социальных и политических рисков останутся меры, принимаемые властями субъектов, для борьбы с коронавирусной инфекцией. На фоне сообщений о распространении нового штамма COVID-19, пик которого по прогнозам специалистов придется на февраль 2022 года, вероятно усиление ограничительных мер в регионах округа, что в свою очередь может спровоцировать проведение протестных акций с критикой в адрес как региональных, так и федеральных властей. Наиболее высокий УПА традиционно будет наблюдаться в Свердловской области. Кроме того, здесь, а также в Челябинской области, сохранят свою актуальность акции против градостроительной политики местных властей, а также протесты экологической направленности. Драйверами протеста продолжают оставаться общественные группы, а также инициативные граждане, объединяющиеся для совместного выражения несогласия. Социальная повестка протестной активности может быть актуальна для Тюменской и Курганской областей, ХМАО, где сосредоточены силы левосторонних объединений. На фоне продолжающейся пандемии вероятны проявления недовольства со стороны граждан системой здравоохранения. В ЯНАО значительного увеличения протестной активности в округе не произойдет. На это повлияет политика сдерживания оппозиционной активности со стороны местных властей.

**Прогноз уровня протестной активности на I квартал 2022 года**  
(рассчитанные показатели по субъектам округа)

<b>РЕГИОН</b>	<b>Прогноз УПА I кв.</b>
Свердловская область	50
Челябинская область	41
Тюменская область	28
Курганская область	17
ХМАО	10
ЯНАО	7

Таблица 1 УФО

С учетом сводных данных рассчитанных показателей по субъектам УФО средний прогнозируемый уровень протестной активности в УФО в I квартале 2022 года определяется как:

$$УПА_{УФО} = (50+41+28+17+10+7)/6=26$$

**ВЫВОД:** среднее значение протестной активности в УФО будет равно 26 баллам, что соответствует ее **низкому** проявлению (Таблица 1 УФО). Наибольшая социальная напряженность в I квартале 2022 года проявится в Свердловской и Челябинской областях и будет равна 50 и 41 баллам, соответственно, что эквивалентно умеренной протестной активности. За ней следуют Тюменская и Курганская области с низким потенциалом протестной активности – 17 баллов. Затем идут регионы с крайне слабо выраженными протестными настроениями – ХМАО (10) и ЯНАО (7).

## Протестная активность в Приволжском федеральном округе

В IV квартале 2021 года в большинстве субъектов Приволжского федерального округа протестная активность находилась на **низком** уровне. По сравнению с III кварталом 2021 года уровень протестной активности не изменился.

Для целей отчета уровень протестной активности рассчитан на основе многофакторного анализа, учитывающего, в т. ч. организаторов, согласованность и количество проведенных протестных акций, численность участников в них, информацию о задержаниях в рамках данных мероприятий, резонанс в СМИ и СМК и др.

В отчетный период наивысший уровень протестной активности среди регионов округа был зафиксирован в Республике Башкортостан (32 балла – низкий УПА). При этом достигнутый показатель протестной активности оказался значительно ниже прогнозируемого (73 балла – заметный УПА). На данное расхождение оказал влияние ряд факторов, важнейшим из которых явилась эффективная «зачистка» несистемной оппозиции в регионе (в т.ч. арест бывшего координатора регионального штаба А. Навального Л. Чанышевой в рамках уголовного дела о создании экстремистского сообщества, эмиграция из РФ юриста штаба А. Навального в г. Уфа и медиапроекта «ОВД-инфо» Ф. Телина и одного из лидеров запрещенной организации «Башкорт» Р. Габбасова). Снижению УПА также весомо способствовали ограничения, связанные с пандемией.

На низком уровне находилась протестная активность в Кировской области (30 баллов) и Республике Татарстан (30 баллов). В Кировской области прогнозируемый умеренный уровень протестной активности (42 балла) не был достигнут, поскольку большинство анонсированных ранее акций отличались малочисленностью и разовым характером проведения. В Республике Татарстан достигнутый уровень в целом соответствовал запланированному низкому УПА (36 баллов). Стоит отметить, что несмотря на рост числа акций, посвященных протесту против введенной в регионе системы QR-кодов в общественном транспорте, в декабре был ужесточен контроль за предполагаемыми организаторами акций со стороны правоохранительных органов.

УПА Удмуртской Республики, как и прогнозировалось, находился на низком уровне. Вместе с тем его прогнозное значение было выше (37 баллов) фактического (29 баллов). Это объясняется малым числом участников прошедших акций, а также снижением активности местной оппозиции в связи с переездом в г. Москва лидера ижевской ячейки РСД Д. Морозова.

Протестная активность в Нижегородской области соответствовала низкому уровню (26 баллов), что было ниже прогнозного умеренного УПА (55 баллов). Снижение УПА связано с решением региональными властями вопроса по

выделению бюджетных средств на достройку пяти домов в ЖК «Новинки Smart City».

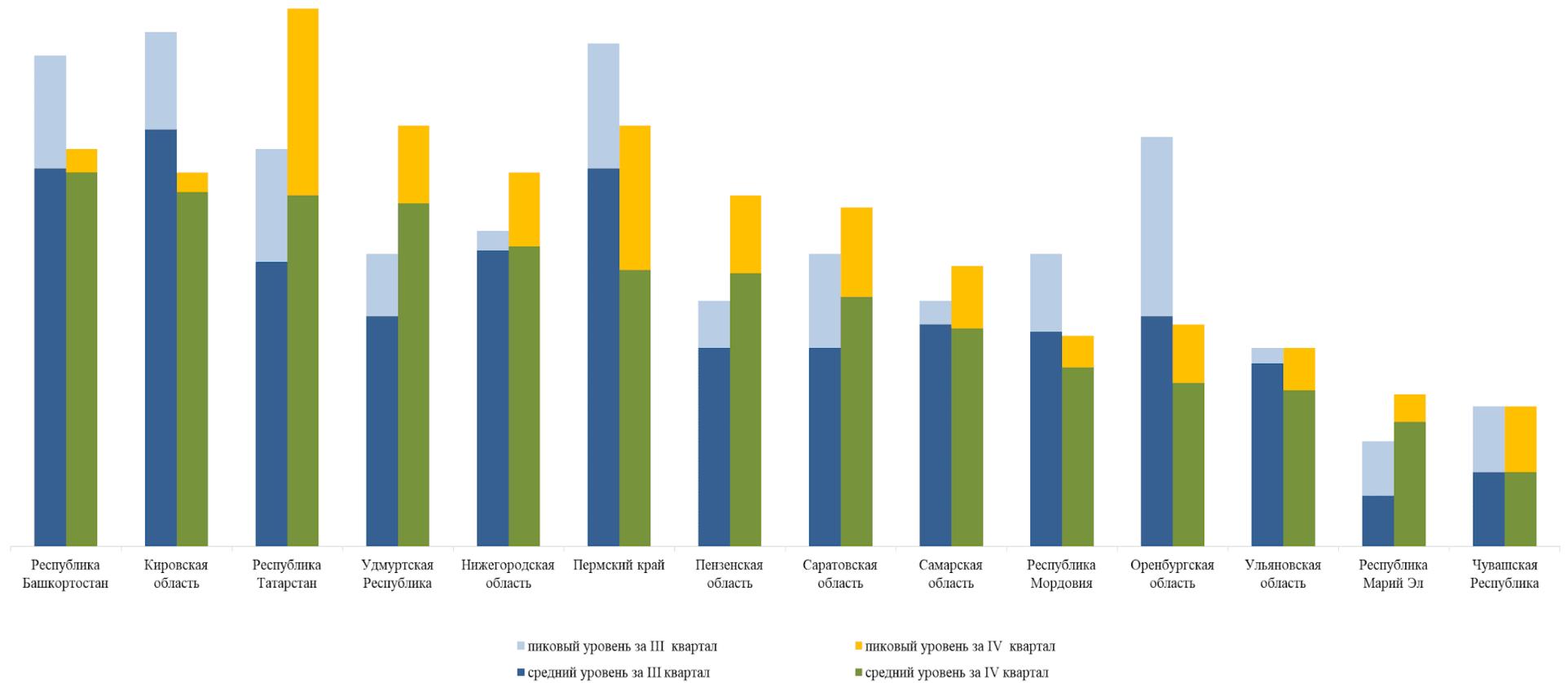
В Пермском крае прогнозируемый умеренный УПА (44 балла) также не был достигнут и составил 24 балла, что соответствует низкому уровню. Это вызвано ослаблением интереса местных оппозиционных сил к ряду проблем, связанных с социальной инфраструктурой г. Пермь. В частности, удалось избежать протестных акций в защиту стадиона «Молот» в Мотовилихинском районе г. Пермь в связи с отказом компании «ПМД» сменить зонирование этой территории для строительства жилого комплекса.

Недовольство введением системы QR-кодов вызвало незначительный рост УПА в Республике Марий Эл, где фактическая протестная активность (11 баллов) была чуть выше прогнозируемой в числовом выражении (8 баллов).

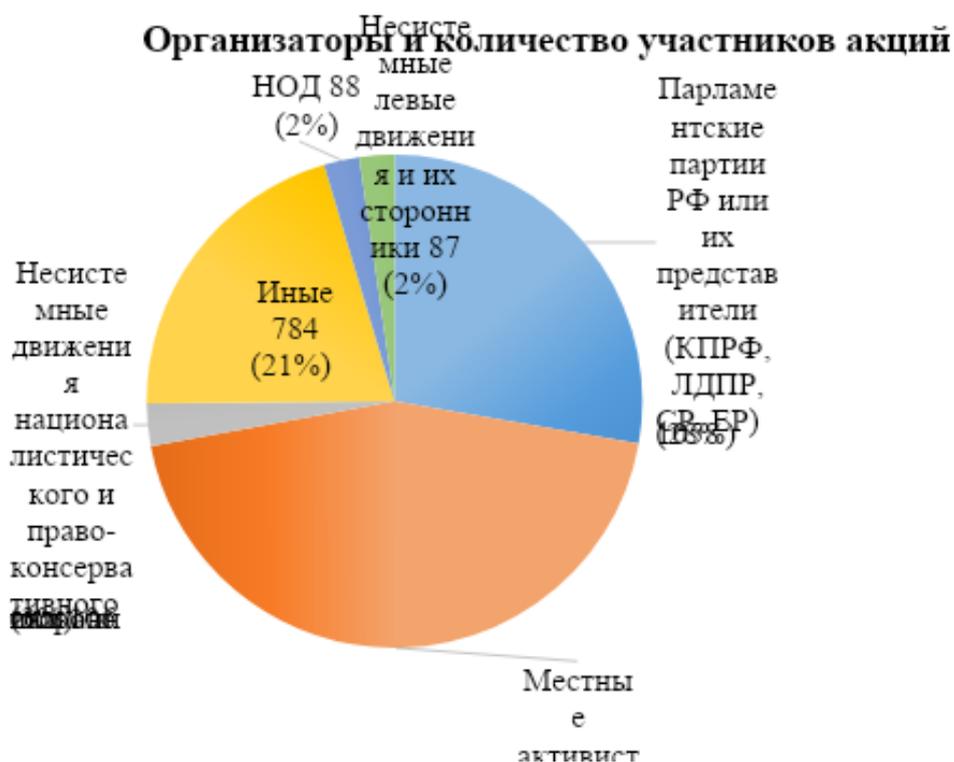
В Пензенской, Саратовской, Самарской, Оренбургской и Ульяновской областях, а также в Республике Мордовия и Чувашской Республике был зафиксирован низкий уровень протестной активности (23, 21, 19, 14, 13, 15 и 6 баллов, соответственно), в то время как по всем вышеуказанным регионам прогнозировались более высокие показатели протестных настроений (31, 47, 40, 23, 26, 28, и 27 баллов, соответственно). На снижение УПА оказали влияние следующие факторы: проведение большинства акций в форме одиночных пикетов – в основном в связи с усилением во всех регионах ограничительных мер на проведение массовых мероприятий из-за роста заболеваемости COVID-19, сезонный фактор.

Динамику активности регионов отражает графическое сопоставление пиковых (наибольших из рассчитанных показателей за каждый месяц периода) и средних (исчисляемых как среднее арифметическое рассчитанных показателей за каждый месяц периода) значений уровня протестной активности за III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года:

Уровень протестной активности регионов ПФО  
(III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года)



Всего в ПФО в IV квартале 2021 года состоялось 367 протестных акций (в том числе 238 одиночных пикетов), в которых приняли участие более 3,8 тыс. человек. Организаторами большинства акций в отчетный период выступили местные активисты и представители системной оппозиции (в большинстве случаев – региональные отделения КПРФ).



Наиболее крупные по численности участников акции отчетного периода были связаны с социальной тематикой. Так, сравнительно массовые мероприятия прошли в Удмуртской Республике, где в г. Глазов в пикете против принятия законопроектов о введении QR-кодов в общественных местах и на транспорте участвовало 250 человек. Встреча жителей г. Ижевск с муниципальными властями «Против вырубки Тимирязевского леса и застройки стадиона «Редуктор» также собрала порядка 250 участников. Три массовые акции прошли в Республике Башкортостан, в каждой из которых приняло участие более 200 человек. Данные мероприятия были посвящены недовольству оптимизацией Учалинской центральной городской больницы, закрытию структурных подразделений Туймазинской центральной районной больницы, а также протесту против разработки карьеров у оз. Большой Толпак в Кармаскалинском районе.

В I квартале 2022 года прогнозируется сохранение низкого уровня протестной активности в связи с ограничениями, вводимыми властями для предотвращения распространения коронавирусной инфекции.

### **Прогноз уровня протестной активности ПФО на I квартал 2022 года** (рассчитанные показатели по субъектам округа)

РЕГИОН	Прогноз УПА I кв.
Кировская область	48
Республика Башкортостан	48
Пермский край	47
Саратовская область	47
Самарская область	43
Республика Татарстан	37
Нижегородская область	35
Оренбургская область	35
Пензенская область	32
Республика Мордовия	29
Удмуртская Республика	28
Чувашская Республика	24
Ульяновская область	21
Республика Марий Эл	12

С учетом сводных данных рассчитанных показателей по субъектам ПФО средний прогнозируемый уровень протестной активности в ПФО в I квартале 2022 года определяется как:

$$УПА_{ПФО I кв} = (48 + 48 + 47 + 47 + 43 + 37 + 35 + 35 + 32 + 29 + 28 + 24 + 21 + 12) / 14 = 35$$

**ВЫВОД:** в I квартале 2022 года средний прогнозируемый показатель протестной активности в ПФО равен 35 баллам, что соответствует **низкому** уровню. В Кировской, Саратовской и Самарской областях, а также в Республике Башкортостан и Пермском крае прогнозируется наибольший УПА среди регионов округа, который оценивается как умеренный (48, 47, 43, 48 и 47 баллов, соответственно).

## Протестная активность в Южном федеральном округе

Протестная активность на территории регионов Южного федерального округа в IV квартале 2021 года незначительно выросла по сравнению с III кварталом 2021 года (17 баллов) и соответствовала 21 баллу (**низкая протестная активность**). Стоит отметить, что данный показатель был практически равен прогнозируемому ранее УПА на IV квартал (24 балла). Незначительное расхождение в числовом выражении протестной активности связано с ухудшением в регионах округа эпидемиологической обстановки, что привело к запрету на проведение любых массовых мероприятий и формированию более спокойного протестного фона. Вместе с тем организованные в IV квартале 2021 года акции отражали явный тренд на постепенный рост социально-экономической напряженности, обусловленный недовольством политикой, проводимой федеральными и региональными органами власти. Так, наибольшее число протестных мероприятий, в том числе, одиночных пикетов было организовано против введения системы QR-кодов, подтверждающих прохождение вакцинации от COVID-19. Данные акции были посвящены как действиям региональных властей, которые ввели пропускную систему по QR-кодам в торговых центрах и обязательную вакцинацию отдельных категорий граждан, так и федеральным законопроектам, предусматривавшим повсеместное внедрение системы QR-кодов на транспорте и в общественных местах. Наряду с этим обсуждаемыми стали акции в поддержку МОО «ПЦ «Мемориал» в связи с подачей Генеральной прокуратурой РФ иска о её ликвидации. Данные акции были проведены общественными активистами и представителями несистемной оппозиции.

Для целей отчета уровень протестной активности рассчитан на основе многофакторного анализа, учитывающего, в том числе организаторов, согласованность и количество проведенных протестных акций, численность участников в них, информацию о задержаниях в рамках данных мероприятий, резонанс в СМИ и СМК и др.

Протестная активность на территории Краснодарского края находилась на умеренном уровне. По сравнению с III кварталом 2021 года наблюдался ее заметный рост. Стоит отметить, что спрогнозированный ранее уровень протестной активности на IV квартал (38 баллов) имел расхождение с его фактическим выражением (49 баллов). Основной причиной несоответствия прогноза и реальных показателей стала активность жителей г.-к. Геленджик и Анапа, выступавших против принятия новых генеральных планов курортных городов, предполагающих введение запрета на жилое строительство, а также реконструкцию уже имеющихся зданий на расстоянии менее 500 метров от берега моря. В связи с высокой общественной значимостью и личной заинтересованностью многих жителей курортных городов количество участников акций достигало 500 человек, что является значительным показателем

для региональных протестов. Кроме того, многими гражданами была негативно воспринята идея введения QR-кодов и принудительной вакцинации, что послужило толчком для их участия в протестных акциях. Также в регионе по-прежнему проявляли активность «обманутые дольщики».

В IV квартале 2021 года в Ростовской области протестная активность находилась на низком уровне (26 баллов), что практически полностью соответствует прогнозу, который был дан в предыдущем отчетном периоде (28 баллов). Сохранению УПА в пределах относительно низких значений способствовало ухудшение в регионе эпидемиологической обстановки по коронавирусу, что привело к установлению на территории региона запрета на проведение массовых мероприятий. Вместе с тем наиболее резонансная акция была проведена предпринимателями закрытых рынков Аксайского района, протестовавших против действий властей по переносу торговой площадки. Также относительно большим количеством участников отличился пикет крымских татар, члены семей которых стали фигурантами уголовного дела о причастности к терроризму (рассматривалось в Южном окружном военном суде в Ростове-на-Дону 29 октября 2021 года).

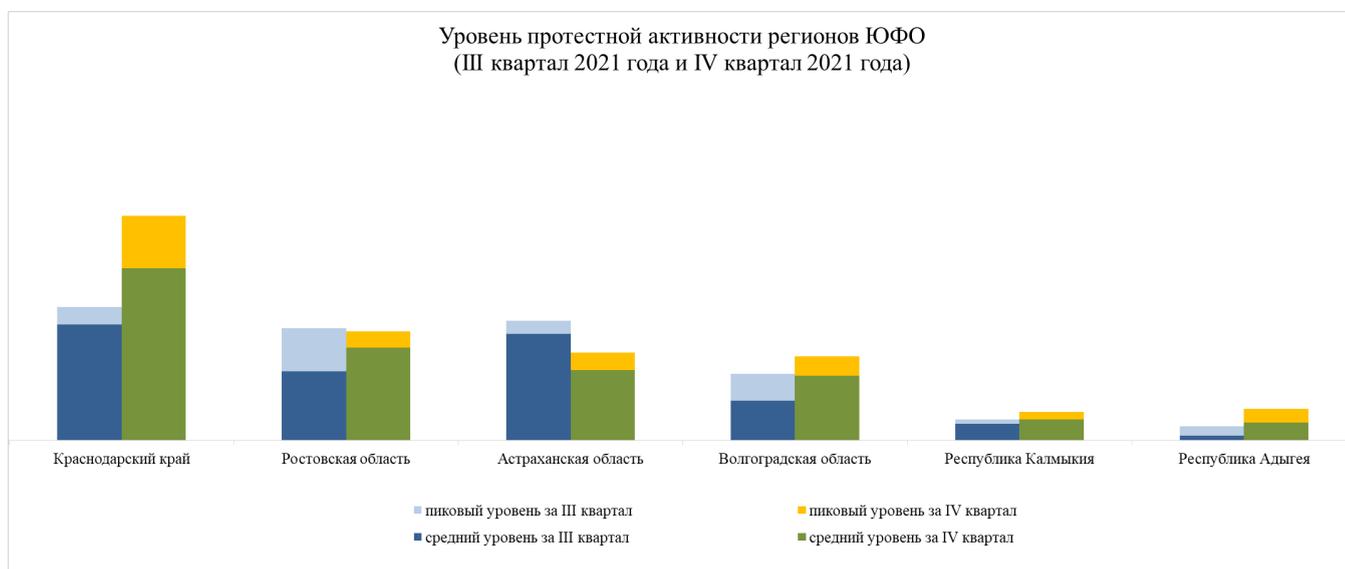
Протестная активность на территории Астраханской области в IV квартале 2021 года находилась на низком уровне (20 баллов), что незначительно расходится с числовым прогнозом, который был дан в предыдущем отчетном периоде (30 баллов – низкий уровень). Снижение достигнутых значений УПА было также, прежде всего, связано с ухудшением в регионе эпидемиологической обстановки по коронавирусу, что привело к введению запрета на проведение массовых мероприятий. Таким образом, как и прогнозировалось в предыдущем отчетном периоде, протестная активность в Астраханской области сохранялась на низком уровне, при этом общее количество акций и число их участников по сравнению с III кварталом сократилось. В начале IV квартала остаточны наблюдались протестные мероприятия парламентской и несистемной оппозиции, посвященные итогам прошедших в сентябре выборов в Государственную Думу РФ. Относительно многочисленными выступали памятные акции КПРФ и ЛКСМ РФ, приуроченные к годовщине «Великой Октябрьской социалистической революции» 7 ноября и дню основания Ленинского комсомола 29 октября. Дополнительно, в части региональной повестки, определенный протестный интерес сохранялся к темам экологии и ЖКХ, наряду с чем проводились традиционные пикеты с критикой в адрес областных властей и лично губернатора И. Бабушкина.

В IV квартале 2021 года протестная активность в Волгоградской области и Республике Калмыкия практически отсутствовала в обоих регионах. В Волгоградской области отмечалось незначительное повышение среднего и пикового уровней УПА в сравнении с III кварталом 2021 года, что было связано с увеличением количества участников акций при практически равном количестве

проведенных протестных мероприятий кварталом ранее. Фактический уровень протестной активности в Волгоградской области в IV квартале достиг 18 баллов, в то время как прогнозируемый уровень УПА составил 28 баллов, что объясняется ужесточением действующих в регионе ограничительных эпидемиологических мер. При этом в Республике Калмыкия средний и пиковый уровни УПА незначительно возросли по сравнению с предыдущим отчетным периодом. Средний уровень протестной активности в Республике Калмыкия за IV квартал достиг 6 баллов при прогнозируемых 11 баллах, что можно объяснить резким снижением обсуждения выборной тематики в связи с окончанием избирательных кампаний всех уровней в сентябре 2021 года и отсутствием протестной активности, связанной с несогласием с результатами голосования.

В Республике Адыгея протестная активность практически отсутствовала (5 баллов) и была незначительно ниже прогнозного показателя в числовом выражении (10 баллов).

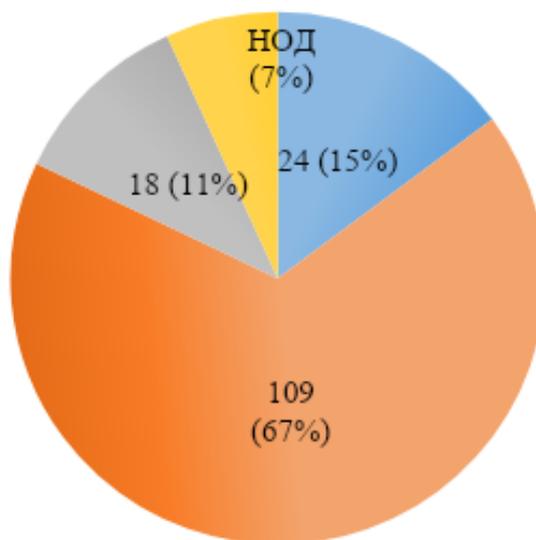
Динамику активности регионов отражает графическое сопоставление пиковых (наибольших из рассчитанных показателей за каждый месяц периода) и средних (исчисляемых как среднее арифметическое рассчитанных показателей за каждый месяц периода) значений уровня протестной активности за III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года.



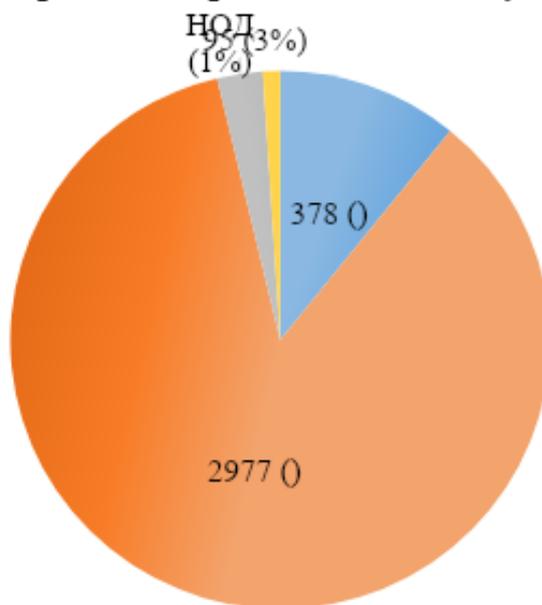
Всего в ЮФО в IV квартале 2021 года было проведено 162 протестных мероприятия, включая 80 одиночных пикетов. Общее число участников данных акций составило около 3,5 тыс. человек. Ключевыми организаторами наибольшего числа протестных мероприятий выступали местные активисты, инициативные группы, ситуативные объединения граждан. Значительно меньше акций было проведено парламентскими партиями (в частности, КПРФ и «Справедливая Россия –

За Правду!)), представителями несистемной оппозиции (региональные отделения ПАРНАС, «Яблоко», «Открытая Россия», «Левый Фронт»), членами НОД.

### Организаторы и количество акций



### Организаторы и количество участников акций



В субъектах ЮФО в отчетный период протестные акции затрагивали, преимущественно, социально-политические и социально-экономические вопросы. Наибольшее число протестных мероприятий, в том числе, одиночных пикетов в

Астраханской и Ростовской областях, Краснодарском крае и Республике Адыгея было организовано против введения системы QR-кодов, подтверждающих прохождение вакцинации от COVID-19. Наряду с этим относительно резонансными стали акции в поддержку МОО «ПЦ «Мемориал» в связи с подачей Генеральной прокуратурой РФ иска о её ликвидации, которые были проведены общественными активистами и представителями несистемной оппозиции.

В Ростовской области самые масштабные протестные акции, как и в предыдущие отчетные периоды, были обусловлены закрытием крупных рынков Аксайского района, по официальной версии, связанным с возбуждением уголовного дела в отношении главы Аксайского района В. Борзенко и ряда местных бизнесменов. Вместе с тем транслировалось мнение, что закрытие площадок, осуществлявших многолетнюю торговую деятельность, объясняется планируемой застройкой территории рынков, площадью свыше 20 гектаров. Также систематичностью отличились пикеты граждан, выражавших несогласие с процессуальными действиями судебных приставов-исполнителей и сотрудников СУ СК РФ по Ростовской области по ряду уголовных дел.

В Краснодарском крае относительно резонансными стали акции жителей гг. Анапа и Геленджик, несогласных с проектами новых генеральных планов городов и опасаящихся принудительного изъятия земель на расстоянии 500 метров от берега моря в рамках реализации нового документа. Также активность проявляли сторонники бывшего исполнительного директора «Открытой России» А. Пивоварова, который был арестован в Краснодаре в мае 2021 года по статье о сотрудничестве с нежелательной организацией.

На территории Волгоградской области в разрезе протестных настроений в центре внимания оставался конфликт в Волго-Ахтубинской пойме, связанный с реализацией проекта по строительству дорожной магистрали. В IV квартале 2021 года в общей сложности состоялось 10 протестных акций, в которых приняло участие порядка 40 человек. Кроме того, общественные активисты выражали недовольство ужесточением мер по борьбе с распространением коронавирусной инфекции, что спровоцировало 13 протестных мероприятий с участием более 50 человек.

В свою очередь в Республике Калмыкия в IV квартале 2021 года основным триггером для проявления протестной активности стали акции сторонников регионального отделения «Национально-освободительного движения» (НОД), которые организуются в регионе систематически с начала 2019 года. В отчетный период было зафиксировано 6 акций, задачи которых сводились к представлению своих политических взглядов и информированию местного населения о наличии «иностранных агентов» в числе представителей власти, что, по мнению сторонников НОД, негативно сказывается на социально-политическом благополучии России.

В Республике Адыгея прошли одиночные пикеты в поддержку директора ЗАО «Совхоз им. Ленина» П. Грудинина.

В I квартале 2022 года в субъектах ЮФО прогнозируется сохранение протестной активности вследствие действующих ограничений, направленных на предотвращение распространения коронавирусной инфекции. Вместе с тем в виде долгосрочного тренда выступает протестная повестка, связанная с планами по внедрению системы QR-кодов и обязательной вакцинации граждан, включая лиц несовершеннолетнего возраста. В то же время вопрос проведения акций в поддержку МОО «ПЦ «Мемориал» во многом будут зависеть от итогового судебного решения, которое вступит в силу в I квартале 2022 года.

В разрезе региональной повестки протесты будут посвящаться проблемам в сферах ЖКХ, социального обеспечения граждан, экологии и проводимой региональными властями экономической политики. В Краснодарском крае риски возникновения новых крупных акций будут обусловлены, главным образом, продолжением слушаний и (или) принятием генеральных планов г.-к. Геленджик и Анапа. Также в случае продолжения процесса над А. Пивоваровым в Краснодаре с большой долей вероятности будут проходить различные протестные мероприятия в его поддержку.

В числе памятных акций ожидаемыми станут акции КПРФ по случаю «Дня защитника Отечества» 23 февраля.

### Прогноз уровня протестной активности ЮФО на I квартал 2022 года (рассчитанные показатели по субъектам округа)

РЕГИОН	Прогноз УПА I кв.
Краснодарский край	43
Волгоградская область	28
Астраханская область	25
Ростовская область	25
Республика Адыгея	11
Республика Калмыкия	7

С учетом сводных данных рассчитанных показателей по субъектам ЮФО средний прогнозируемый уровень протестной активности в ЮФО в I квартале 2022 года определяется как:

$$УПА_{ЮФО I кв} = (43 + 28 + 25 + 25 + 11 + 7) / 6 = 23$$

**ВЫВОД:** среднее значение прогнозируемой протестной активности в ЮФО в I квартале 2022 года равно 23 баллам, что соответствует ее проявлению на **низком**

**уровне.** Наиболее заметная протестная активность с привлечением внимания медиасообщества в I квартале 2022 года прогнозируется в Краснодарском крае (43 балла). На второй позиции находится Волгоградская область с показателем в 28 баллов, что также эквивалентно низкой протестной активности. Астраханская и Ростовская области занимают третью строчку с показателями в 25 баллов, далее со значительным отставанием идут Республика Адыгея с показателем в прогнозируемом рейтинге протестной активности в 11 баллов, и Республика Калмыкия – 7 баллов.

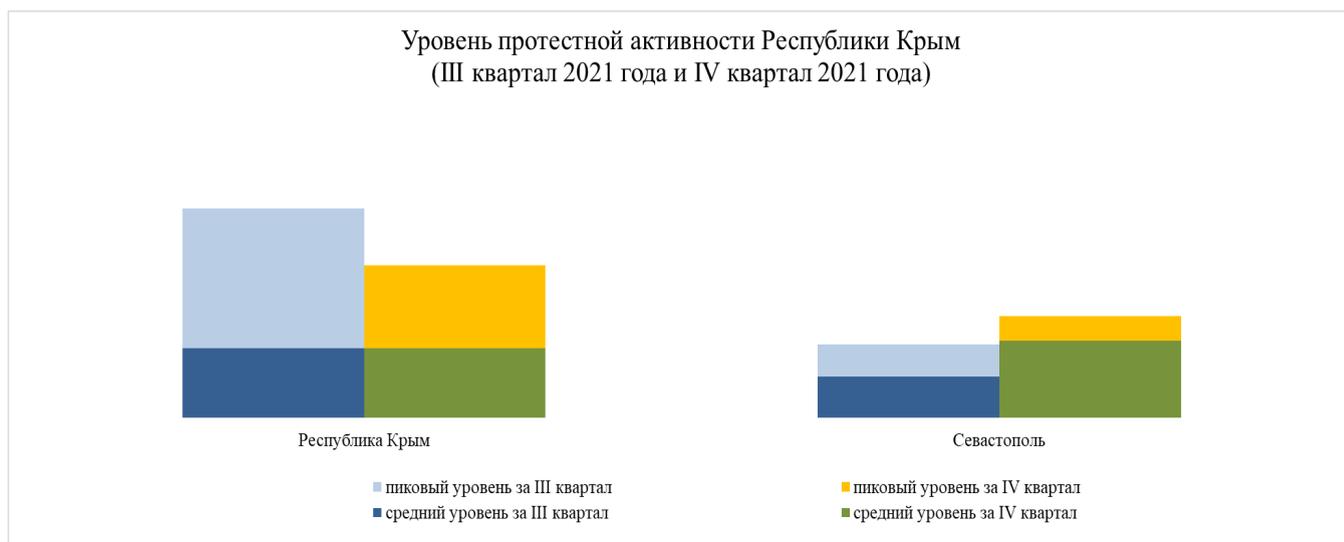
## Протестная активность в Республике Крым и г. Севастополь

Протестная активность на территории Крымского полуострова в IV квартале 2021 года **почти полностью отсутствовала**. Это было связано, прежде всего, со спадом общественно-политической активности после избирательной кампании в Государственную Думу РФ, а также продолжающимся действием ограничений на проведение массовых мероприятий ввиду пандемии COVID-19.

Для целей отчета уровень протестной активности рассчитан на основе многофакторного анализа, учитывающего, в том числе, организаторов, согласованность и количество проведенных протестных акций, численность участников в них, информацию о задержаниях в рамках данных мероприятий, резонанс в СМИ и СМК и др.

Прогнозировалось, что в IV квартале 2021 года в Республике Крым и г. Севастополь будет наблюдаться низкая протестная активность (23 и 19 баллов, соответственно), однако фактический УПА оказался меньше – 12 и 13 баллов, соответственно. На это повлияла крайне низкая вовлеченность местного населения в протестную повестку и сохранение ограничений на проведение массовых мероприятий в республике.

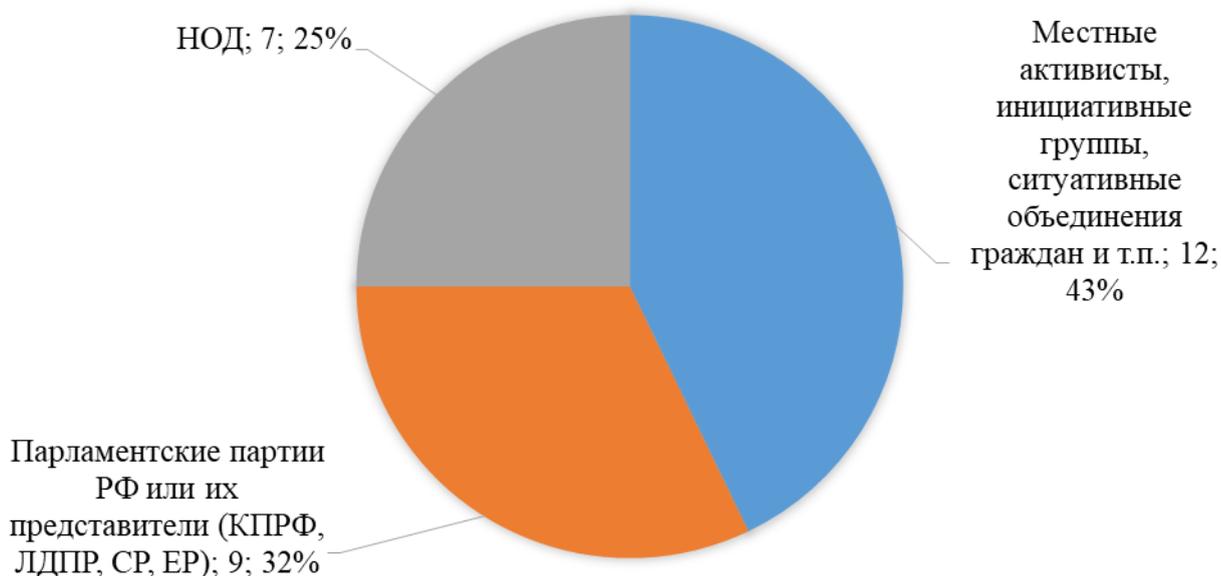
Динамику активности регионов отражает графическое сопоставление пиковых (наибольших из рассчитанных показателей за каждый месяц периода) и средних (исчисляемых как среднее арифметическое рассчитанных показателей за каждый месяц периода) значений уровня протестной активности за III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года.



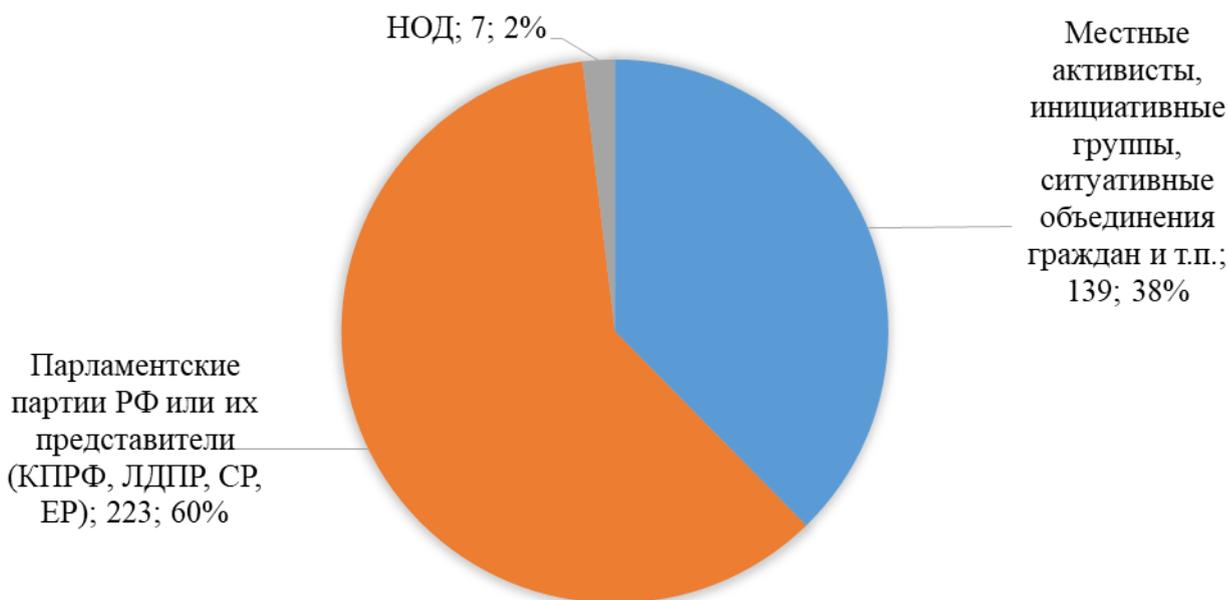
Всего на территории республики в IV квартале 2021 года состоялось 28 протестных акций (из них 26 – одиночные пикеты), в которых приняло участие

более 360 человек. Основными организаторами выступали инициативные группы и ситуативные объединения граждан, а также местные активисты.

### Организаторы и количество акций



### Организаторы и количество участников акций



В I квартале 2022 года рост протестной активности не ожидается, при этом основными возможными источниками общественного недовольства могут стать отдельные социально-экономические, экологические и межнациональные факторы.

**Прогноз уровня протестной активности Республики Крым и  
г. Севастополь на I квартал 2022 года**

(рассчитанные показатели по субъектам округа)

<b>РЕГИОН</b>	<b>Прогноз УПА I кв.</b>
Республика Крым	17
Севастополь	15

С учетом сводных данных рассчитанных показателей по субъектам Крымского полуострова средний прогнозируемый уровень протестной активности в I квартале 2022 года определяется как:

$$УПА_{КРЫМ\text{I кв}} = (17 + 15) / 2 = 16$$

**ВЫВОД:** средний показатель протестной активности в Крыму равен 16 баллам, что, согласно Таблице 1, соответствует **низкой протестной активности**.

## Протестная активность в Северо-Кавказском федеральном округе

Протестная активность на территории большинства регионов СКФО в IV квартале 2021 года **практически полностью отсутствовала**. В сравнении с III кварталом 2021 года уровень протестной активности не изменился. Незначительное проявление протестных настроений в субъектах СКФО в IV квартале 2021 года в большинстве случаев связано с событиями региональной политической повестки, отличавшейся ситуативностью и территориальной локализованностью. Кроме того, на итоговый уровень протестной активности повлияла недостаточная вовлеченность граждан в протестные мероприятия из-за действовавших в регионах ограничительных мер на проведение любых массовых мероприятий в связи с ухудшением эпидемиологической обстановки по коронавирусу.

Для целей отчета уровень протестной активности рассчитан на основе многофакторного анализа, учитывающего, в том числе организаторов, согласованность и количество проведенных протестных акций, численность участников в них, информацию о задержаниях в рамках данных мероприятий, резонанс в СМИ и СМК и др.

В IV квартале 2021 года протестная активность в Республике Дагестан находилась на низком уровне (34 балла), оставшись при этом практически неизменной по сравнению с III кварталом 2021 года (35 баллов). Стоит отметить, что достигнутый уровень фактически соответствовал прогнозируемому УПА (30 баллов). Наиболее многочисленными акциями протеста в Республике Дагестан в IV квартале 2021 года стали стихийные сходы граждан в связи с проблемами в сфере ЖКХ.

Уровень протестной активности в IV квартале 2021 года для Кабардино-Балкарской Республики составил 15 баллов (протестная активность почти или полностью отсутствует), что в целом соответствует уровню прогноза – 17 баллов и находится в пределах одного диапазона УПА. Прогнозируемая ранее невысокая вовлеченность граждан в протестные акции в связи с ухудшением эпидемиологической обстановки послужила причиной почти полного отсутствия протестной активности в республике. Кроме того, активность граждан по земельным вопросам, решение которых требуют уже на протяжении длительного времени члены общественной организации «Вольный Аул», а также распределение территорий, находящихся в собственности «Колхоза им. Петровых», не наблюдалась в регионе, несмотря на то, что прогнозировалась в прошлом квартале.

В IV квартале 2021 года протестная активность в Ставропольском крае находилась на крайне низком уровне (13 баллов). По сравнению с III кварталом 2021 года отмечался ее незначительный рост, который был обусловлен проведением массового протестного мероприятия сотрудниками сельскохозяйственного

производственного кооператива «Россия» вопреки действующим в регионе ограничительным мерам на проведение массовых мероприятий. Достигнутый уровень протестной активности в регионе в IV квартале 2021 года (13 баллов) не соответствовал прогнозируемому ранее УПА (20 баллов). Отклонение обусловлено снижением количества инфоповодов, способных вызвать общественный резонанс.

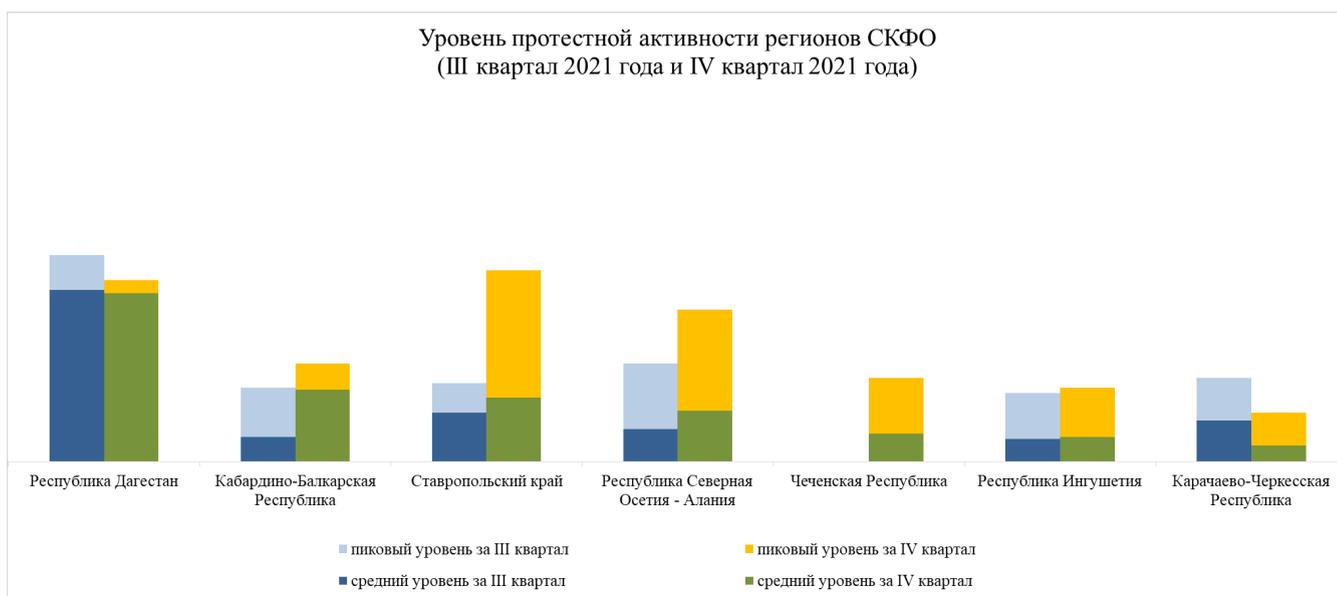
В Республике Северная Осетия – Алания протестная активность в IV квартале 2021 года составила 10 баллов (протестная активность почти или полностью отсутствует), что соответствовало прогнозу, который был дан в предыдущем квартале (11 баллов). Прогнозировалось, что в IV квартале в республике будет обсуждаться судебный процесс в отношении организатора митинга «Против режима самоизоляции» в апреле 2020 года В. Чельдиева, однако протестные акции сторонников активиста не состоялись. Традиционные для региона в данный период времени пикеты, связанные с недовольством проводимой властями социальной и экономической политикой, а также акции различных политических объединений, также не состоялись. Тем не менее, на территории региона прошла относительно многочисленная протестная акция: сход жителей с. Октябрьское Пригородного района РСО-Алания, которые потребовали пересмотра дело, заведенного в отношении причастных к драке на окраине Владикавказа лиц осетинской и ингушской национальностей в ноябре 2021 года.

В свою очередь в Карачаево-Черкесской Республике протестные мероприятия почти не проводились, что стало причиной незначительного расхождения между прогнозируемым ранее УПА в 13 баллов и фактически достигнутым уровнем в 3 балла. Активисты отказались от проведения различных акций в виду действия на территории республики ограничений на проведение публичных массовых мероприятий. Активность в отчетном периоде проявляли только сторонники КПРФ, которые проводили мероприятия в формате акций памяти.

В IV квартале 2021 года протестная активность в Республике Ингушетия (5 баллов) и Чеченской Республике (6 баллов) почти отсутствовала, как и в предыдущем периоде. Вместе с тем, несмотря на незначительное отклонение, протестная активность, достигнутая в двух регионах в отчетном периоде, практически совпала с прогнозными значениями (Республика Ингушетия – 12 баллов, Чеченская Республика – 0 баллов).

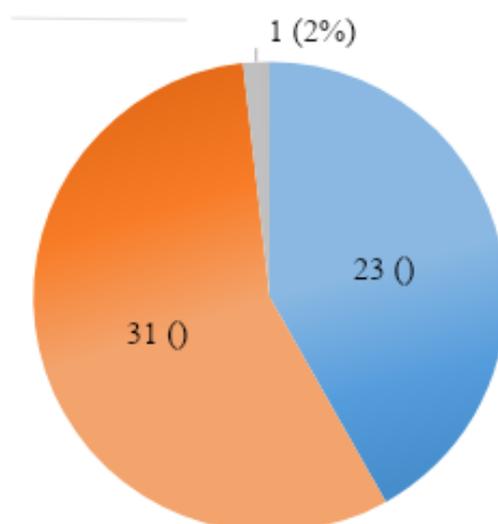
Динамику активности регионов отражает графическое сопоставление пиковых (наибольших из рассчитанных показателей за каждый месяц периода) и средних (исчисляемых как среднее арифметическое рассчитанных показателей за каждый месяц периода) значений уровня протестной активности за III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года:

Уровень протестной активности регионов СКФО  
(III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года)

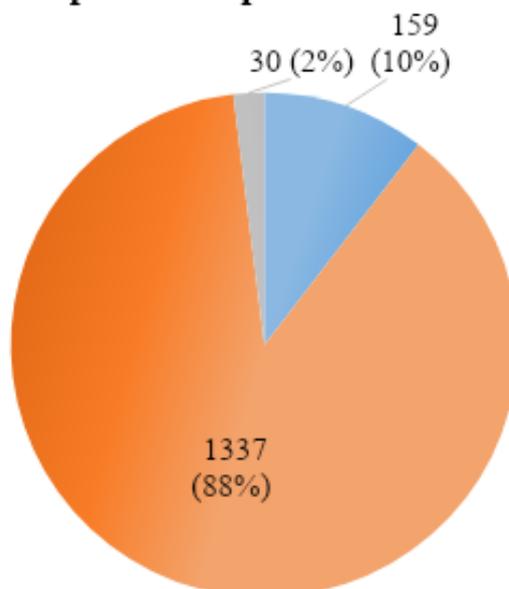


Всего на территории СКФО в IV квартале 2021 года было проведено 55 протестных мероприятий, включая 18 одиночных пикетов. Общее число участников акций составило порядка 1,5 тыс. человек. Ключевыми организаторами протестов выступали местные активисты и инициативные группы граждан, а также представители парламентских партий, в частности, члены региональных отделений КПРФ.

Организаторы и количество акций



### Организаторы и количество участников акций



Ключевой тематикой протестной активности в субъектах СКФО стало недовольство действующей региональной властью.

В Ставропольском крае наибольшее число мероприятий составили проводимые региональным отделением КПРФ акции памяти в честь годовщины «Великой Октябрьской социалистической революции», прошедшие в г. Ставрополь, г. Пятигорск, г. Невинномысск, г. Железноводск, г. Изобильный и с. Труновское 07.11.2021, что, учитывая характер акций, не оказало существенного влияния на уровень протестной активности. Вместе с тем наиболее массовое протестное мероприятие было вызвано сложившейся в ст. Григорополисская ситуацией, которую ряд региональных оппозиционных изданий охарактеризовали как *«рейдерский захват»* сельскохозяйственного производственного кооператива «Россия» (СПК «Россия»).

В Карачаево-Черкесской Республике организатором прошедших массовых мероприятий выступили члены регионального отделения КПРФ, которые провели акции памяти в честь годовщины «Великой Октябрьской социалистической революции» в г. Черкесск, г. Карачаевск, г. Усть-Джегута, с. Уруп, ст. Зеленчукская и с. Учкекен, п. Эркен-Шахар, п. Кавказский, аулах Адыге-Хабль и Хабез.

Наиболее многочисленная акция протеста в Республике Дагестан была связана с недовольством жителей отсутствием газоснабжения в отдельных районах Махачкалы, что повлекло перекрытие активистами автодороги. Стоит отметить, что в отчетном периоде продолжилась практика проведения еженедельных пикетов

редакцией газеты «Черновик» в защиту журналиста А. Гаджиева, обвиняемого в финансировании терроризма.

На территории Кабардино-Балкарской Республики прошли традиционные протестные пикеты, связанные с недовольством проводимой властями социально-экономической политикой: «Против принудительной вакцинации», «За снижение цен на продукты питания». Также были зафиксированы акции регионального отделения КПРФ «В поддержку П.Н. Грудинина» (одиночные пикеты в разных районах республики). Наиболее массовыми протестными акциями стали: сход жителей г. Нальчика «Против директора ОАО «Гидрометаллург» (20 человек), а также сход жителей с. Кичмалка «Против установки вышек сотовой связи» (около 100 человек).

В отчетный период в Республике Ингушетия состоялся одиночный пикет в поддержку ингушских оппозиционеров, признанных виновными в экстремизме. Уголовное дело связано проведением в 2019 году обвиняемыми митинга против подписания соглашения об установлении административной границы с Чеченской Республикой.

Акция протеста, состоявшаяся в Чеченской Республике, представляла собой собрание представителей малого бизнеса, обратившихся к администрации республиканского торгового центра «Беркат» с требованием снизить стоимость аренды торговых помещений.

В I квартале 2022 года в регионах СКФО прогнозируется сохранение ситуации с почти полным отсутствием протестной активности в том числе в связи с сохранением ограничительных мер на проведение массовых мероприятий. Предположительно, в качестве одной из основных тематик предстоящих мероприятий выступит недовольство граждан деятельностью региональных властей в сфере ЖКХ. Возможно проведение акций памяти региональными представителями КПРФ, однако данные мероприятия ожидаемо не окажут существенного влияния на УПА в регионах.

Кроме того, намерение Правительства Ставропольского края реализовать проект объездного маршрута из г. Ставрополь в с. Верхнерусское, часть которого должна пройти по территории государственного природного заказника краевого значения «Русский лес», и внесение изменений в закон «Об особо охраняемых природных территориях», позволяющих впоследствии изменять границы особо охраняемых природных территорий, также может повлечь за собой рост протестных акций экологической тематики, сопряженных с политическими рисками.

В Республике Дагестан прогнозируется повышение уровня протестной активности: негативным потенциалом обладают проблемные вопросы в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Кроме того, ожидается, что редакция газеты

«Черновик» продолжит проводить еженедельные серии пикетов в защиту журналиста А. Гаджиева.

В Республике Северная Осетия – Алания протестная повестка в I квартале 2022 года может быть связана с судебным процессом в отношении организатора митинга «Против режима самоизоляции» (апрель 2020 года) В. Чельдиева. Кроме того, проведение протестных мероприятий может спровоцировать рассмотрение апелляции осужденных «по делу Цкаева» бывших сотрудников полиции, обвиняемых в убийстве, которые настаивают на своей невиновности.

Отдельно стоит отметить, что предпосылки к проявлению протестной активности на территории Республики Ингушетия и Чеченской Республики в период с января по март 2022 года отсутствуют, однако ожидается традиционное проведение 23 февраля масштабных акций памяти, приуроченных к очередной годовщине депортации чечено-ингушского народа.

### Прогноз уровня протестной активности СКФО на I квартал 2022 года (рассчитанные показатели по субъектам округа)

РЕГИОН	Прогноз УПА I кв.
Республика Дагестан	44
Республика Северная Осетия - Алания	26
Кабардино-Балкарская Республика	18
Республика Ингушетия	13
Ставропольский край	10
Карачаево-Черкесская Республика	10
Чеченская Республика	6

С учетом сводных данных рассчитанных показателей по субъектам СКФО средний прогнозируемый уровень протестной активности в I квартале 2022 года определяется как:

$$УПА_{СКФО I кв} = (44 + 26 + 18 + 13 + 10 + 10 + 6) / 7 = 18$$

**ВЫВОД:** среднее прогнозируемое значение протестной активности в СКФО равно 18 баллам, что соответствует ее **незначительному проявлению**. Наиболее заметная протестная активность в I квартале 2022 года прогнозируется в Республике Дагестан (44 балла), относится к умеренному уровню. Со значительным отрывом следуют остальные регионы округа с низкой или практически отсутствующей прогнозируемой протестной активностью: Республика Северная Осетия – Алания (26 баллов), Кабардино-Балкарская Республика (18 баллов), Республика Ингушетия

(13 баллов), Ставропольский край (10 баллов), Карачаево-Черкесская Республика (10 баллов), Чеченская Республика (6 баллов).

## Протестная активность в Северо-Западном федеральном округе

Протестная активность на территории Северо-Западного федерального округа в IV квартале 2021 года, за исключением Санкт-Петербурга, находилась в основном на **низком уровне**. В целом в округе произошла определенная стабилизация УПА и на протяжении последних двух кварталов он находится на невысоких значениях. Предполагалось, что в связи с подведением итогов выборов в Государственную Думу РФ, а также в законодательные органы субъектов РФ оппозиционные несистемные движения и политические партии организуют ряд протестных акций, что приведет к росту уровня протестной активности. Однако фактически этого не произошло. Почти во всех регионах округа наблюдалась низкая вовлеченность граждан в протесты, снижение интереса к протестной повестке и, следовательно, сохранение низкого УПА.

Для целей отчета уровень протестной активности рассчитан на основе многофакторного анализа, учитывающего, в том числе организаторов, согласованность и количество проведенных протестных акций, численность участников в них, информацию о задержаниях в рамках данных мероприятий, резонанс в СМИ и СМК и др.

Относительно регулярно протестные мероприятия в IV квартале 2021 года, как и в предыдущем отчетном периоде, проводились в г. Санкт-Петербург. Соответственно, здесь в отчетный период был зафиксирован самый высокий из всех регионов СЗФО уровень протестной активности (46 баллов). При этом зафиксированный УПА в целом совпал с прогнозными значениями (54 балла) и соответствовал умеренной протестной активности (Рис. 1 СЗФО). Прогнозировалось, что спровоцировать организованные и спонтанные акции протеста в городе могут преимущественно представители несистемной оппозиции и экологических движений. Кроме того, предполагалось, что после подведения итогов выборов могут состояться масштабные протестные акции против объявленных результатов. Однако фактически регулярные акции проводили только инициативные граждане, выступающие за сохранение исторических зданий. При этом их акции были сравнительно немногочисленны и не сопровождались задержаниями. В итоге в городе наблюдалось сохранение умеренного уровня протестной активности в течение всего квартала.

На втором месте в IV квартале 2021 года находилась Ленинградская область (35 баллов). Уровень протестной активности в регионе в целом совпал с прогнозируемым (32 балла) и соответствовал ее низкому проявлению. При этом наиболее активно в отчетном периоде себя проявляли граждане, выступающие против строительства мусороперерабатывающих заводов вблизи населенных пунктов. Сразу в трех районах области прошли митинги и народные сходы против

размещения объектов переработки отходов. При этом акции были заметны для муниципальных и региональных властей, которые отреагировали на требования протестующих и направили региональному оператору по переработке отходов свои замечания и предложения по вопросу строительства в регионе мусороперерабатывающих предприятий.

На третьем месте по уровню протестной активности в IV квартале 2021 года оказалась Архангельская область (32 балла), при этом уровень протестной активности в регионе также в целом совпал с прогнозируемым (36 баллов). Роста протестной активности не произошло из-за действия различных ограничительных мер, направленных на профилактику распространения коронавирусной инфекции, а также из-за отсутствия значимых информационных поводов, способных спровоцировать проведение массовых акций протеста. Вместе с тем стоит отметить, что, несмотря на завершение проекта «ЭкоТехноПарк «Шиес» и отказ от дальнейших работ по его реализации, экологические активисты периодически продолжали выходить на бессрочные акции протеста и осуществляли контроль за проведением работ по рекультивации земель на Шиесе. Кроме того, в г. Северодвинск продолжается проведение еженедельных сходов против застройки центра города. В целом регион сохраняет устойчивый протестный потенциал и при наличии значимого информационного повода уровень протестной активности может существенно возрасти.

Не оправдались прогнозы по уровням протестной активности в Калининградской, Новгородской областях, Республике Карелия. Ожидалось, что в IV квартале 2021 года уровень протестной активности в указанных регионах будет соответствовать ее низкому проявлению. Фактически же он оказался еще ниже прогнозируемых значений. В итоге в Калининградской области при прогнозном значении в 25 баллов – УПА составил 14 баллов, в Новгородской области при прогнозе в 31 балл – УПА составил 17 баллов, в Республике Карелия при прогнозном значении в 22 балла – УПА составил 10 баллов. В указанных регионах не было зафиксировано сколь-нибудь значимых акций, а все протестные мероприятия проводились преимущественно в формате пикетов, как правило, одиночных, или немногочисленных сходов граждан.

Вместе с тем, полностью оправдались прогнозы по уровням протестной активности в Вологодской, Мурманской, Псковской областях. Как и предполагалось в IV квартале 2021 года в указанных регионах уровень протестной активности соответствовал ее крайне низкому проявлению. В Вологодской области при прогнозе в 16 баллов УПА фактически составил 17 баллов, в Псковской области при прогнозе в 15 баллов УПА фактически составил 14 баллов, в Мурманской области при прогнозном значении УПА в 17 баллов фактически он составил в среднем 2 балла. Из-за действия различных ограничений, направленных на профилактику

распространения коронавирусной инфекции, протестные мероприятия в указанных регионах практически не проводились, а состоявшиеся мероприятия не носили массового характера.

В Республике Коми итоговый УПА составил 20 баллов, что оказалось ниже прогнозируемого показателя в цифровом выражении (35 баллов), но в целом соответствовало показателю низкой протестной активности.

Динамику активности регионов отражает графическое сопоставление пиковых (наибольших из рассчитанных показателей за каждый месяц периода) и средних (исчисляемых как среднее арифметическое рассчитанных показателей за каждый месяц периода) значений уровня протестной активности за III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года.

Уровень протестной активности регионов СЗФО  
(III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года)

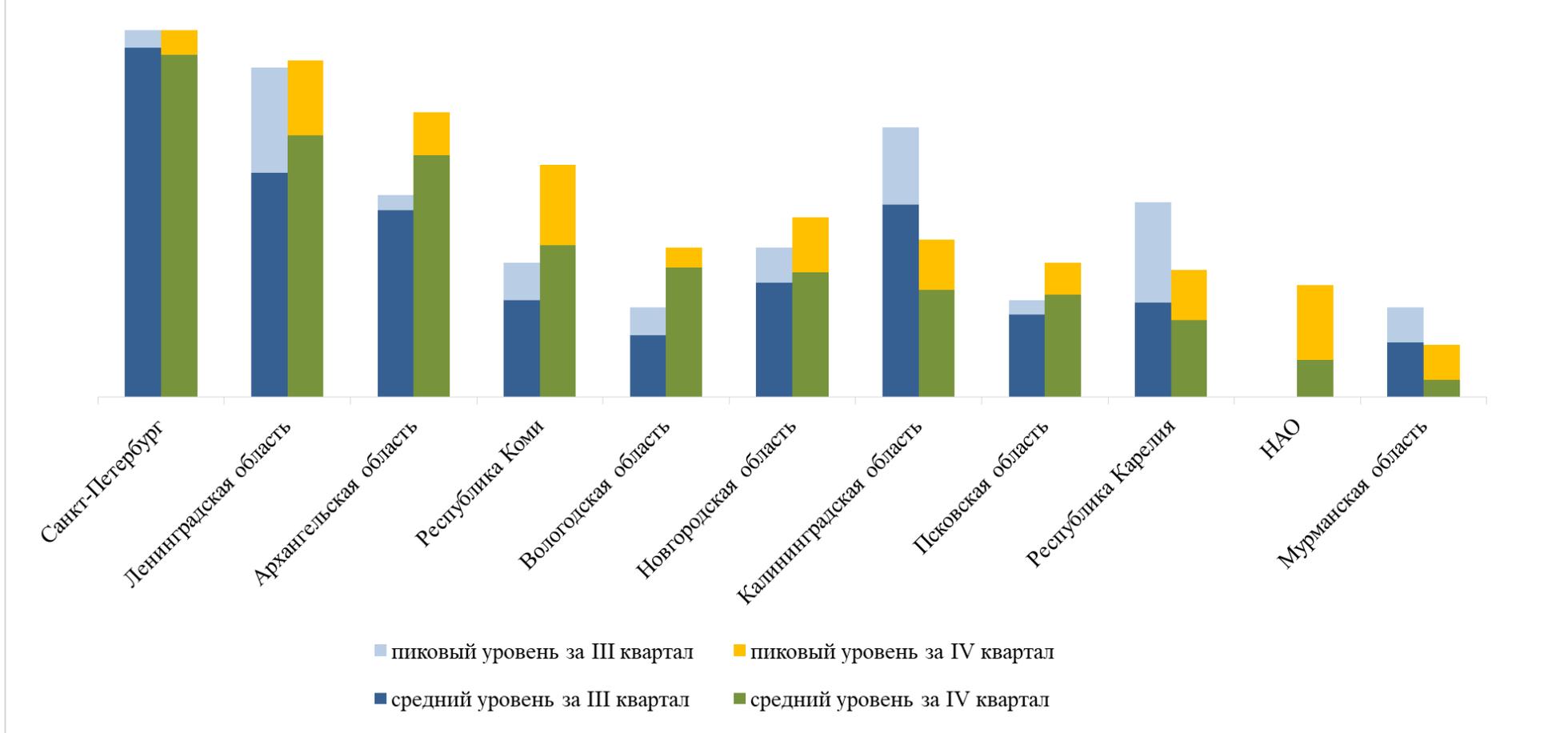


Рис. 1 СЗФО

Всего в СЗФО в IV квартале 2021 года было проведено 232 протестных мероприятия, включая 130 одиночных пикетов. Общее число участников акций составило 2705 человек. Ключевыми организаторами наибольшего числа протестов выступали местные активисты и инициативные группы граждан (109 мероприятий), парламентские партии и их представители (43 мероприятия), парламентские партии и их представители (43 мероприятия).

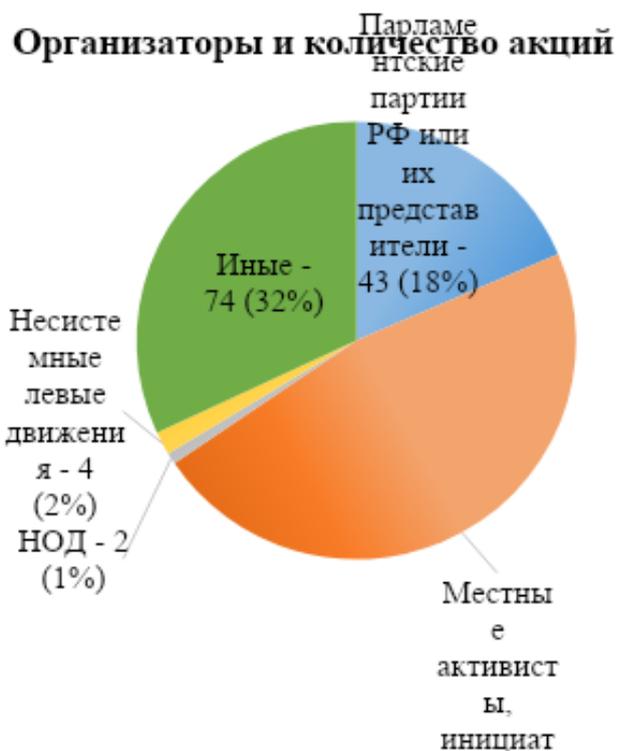
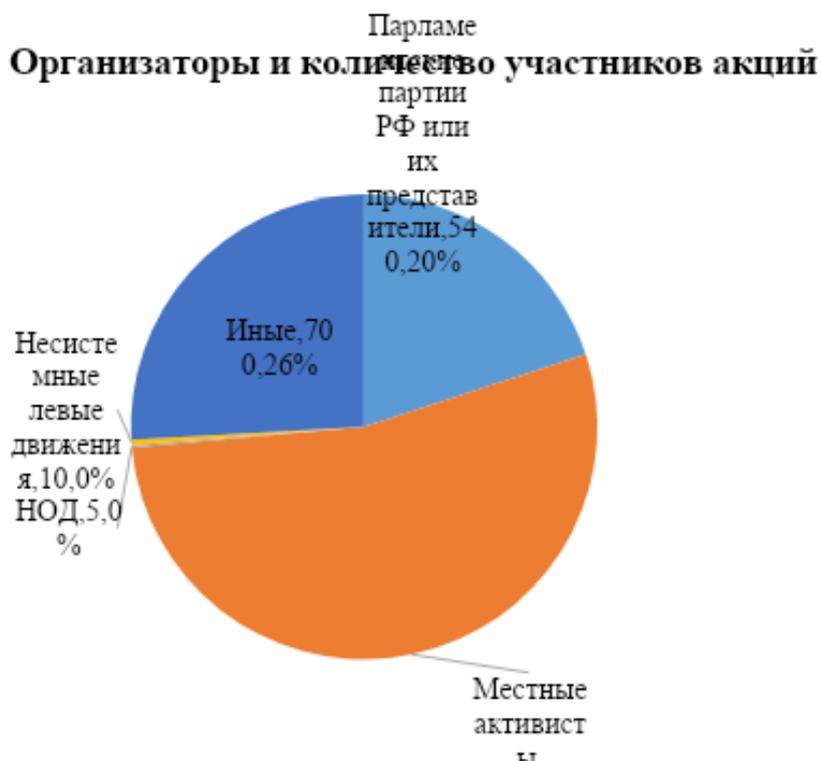


Рис. 2 СЗФО



В перспективе в I квартале 2022 года в СЗФО прогнозируется низкий уровень протестной активности, поскольку не ожидается масштабных акций представителей системной и несистемной оппозиции. Кроме того, наблюдается некоторое снижение вовлеченности граждан в протестные акции, что также позволит сохранить низкий УПА. Одним из потенциальных факторов, способных повлиять на рост протестной активности во всех субъектах СЗФО, может стать ужесточение региональными властями ограничительных мер, направленных на профилактику распространения коронавирусной инфекции, а также введение в России обязательных QR-кодов для посещения общественных мест.

Кроме того, ожидается активная деятельность экологических и градозащитных движений в г. Санкт-Петербург, Архангельской и Калининградской областях. Как и прежде, в указанных регионах сохраняется вероятность проведения различных акций против застройки тех или иных территорий, против размещения каких-либо объектов, способных нанести вред окружающей среде. Возможно проведение немногочисленных акций, направленных на привлечение внимания властей к социально-экономическим проблемам граждан в Республике Карелия, Вологодской и Новгородской областях.

**Прогноз уровня протестной активности СЗФО на I квартал 2022 года**  
(рассчитанные показатели по субъектам округа)

РЕГИОН	Прогноз УПА I кв.
Санкт-Петербург	73
Архангельская область	44
Калининградская область	43
Новгородская область	38
Ленинградская область	37
Республика Коми	33
Республика Карелия	24
Вологодская область	22
Псковская область	20
Мурманская область	19
НАО	3

С учетом сводных данных рассчитанных показателей по субъектам СЗФО средний прогнозируемый уровень протестной активности в СЗФО в I квартале 2022 года определяется как:

$$УПА_{СЗФО I кв} = (73 + 44 + 43 + 38 + 37 + 33 + 24 + 22 + 20 + 19 + 3) / 11 = 32$$

**ВЫВОД:** среднее прогнозируемое значение протестной активности в СЗФО в I квартале 2022 года составляет 32 балла, что соответствует ее **низкому проявлению**. На этом фоне выделяется г. Санкт-Петербург, где прогнозируется заметный уровень протестной активности с возможным привлечением интереса со стороны СМИ и социальных сетей (73 балла). Умеренная протестная активность ожидается в Архангельской (44 балла) и Калининградской областях (43 балла). Низкий уровень протестной активности прогнозируется в Республиках Карелия (24 балла) и Коми (33 балла), а также в Ленинградской (37 баллов) и Новгородской областях (38 баллов). Тем не менее, в указанных регионах возможно проведение акций сторонниками экологических движений, а также акций, направленных на привлечение внимания властей к социально-экономическим проблемам граждан. Во всех остальных регионах прогнозируемый УПА соответствует ее крайне низкому проявлению.

## Протестная активность в Центральном федеральном округе

Протестная активность на территории Центрального федерального округа в IV квартале 2021 года находилась на **низком уровне**. Достигнутый УПА в целом совпал с прогнозируемым ранее. Наблюдался незначительный рост протестной активности в IV квартале по сравнению с предыдущим, что было в основном обусловлено ростом недовольства в обществе предпринимаемыми властями мерами по борьбе с распространением COVID-19. В частности, влияние на рост протестов оказало внесение на рассмотрение в Государственную Думу РФ двух законопроектов «о введении QR-кодов в общественных местах и на транспорте. Стоит отметить, что в отчетный период наблюдалось увеличение активности у представителей КПРФ, а также полное отсутствие протестной активности у сторонников оппозиционера А. Навального.

Для целей отчета уровень протестной активности рассчитан на основе многофакторного анализа, учитывающего, в том числе, организаторов, согласованность и количество проведенных протестных акций, численность участников в них, информацию о задержаниях в рамках данных мероприятий, резонанс в СМИ и СМК и др.

Основной очаг дестабилизации в IV квартале 2021 года, как и ранее, приходился на Москву, где было проведено наибольшее количество мероприятий, что обуславливается особенностью столичного региона. Вместе с тем стоит отметить несовпадение прогнозируемого и достигнутого УПА: прогнозировалось, что в IV квартале 2021 года в указанном регионе будет наблюдаться умеренная протестная активность (44 балла), однако фактически показатель составил 73 балла, что соответствует заметному уровню протестной активности. Данное несоответствие обуславливалось возникновением ряда резонансных информационных поводов. В частности, основными катализаторами усиления оппозиционной повестки в Москве стали подача Генеральной прокуратурой РФ иска о ликвидации международного историко-просветительского, правозащитного общества «Мемориал», ряд градостроительных проблем, а также недовольство граждан вводимыми властями ограничительными мерами для борьбы с распространением COVID-19.

В Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Ивановской, Курской, Липецкой и Орловской областях прогнозировалось, что во IV квартале 2021 года будет наблюдаться низкий уровень протестной активности (20, 28, 24, 34, 29, 22, 21, 21 балл, соответственно), что фактически подтвердилось (20, 31, 23, 28, 23, 24, 29, 24 балла, соответственно).

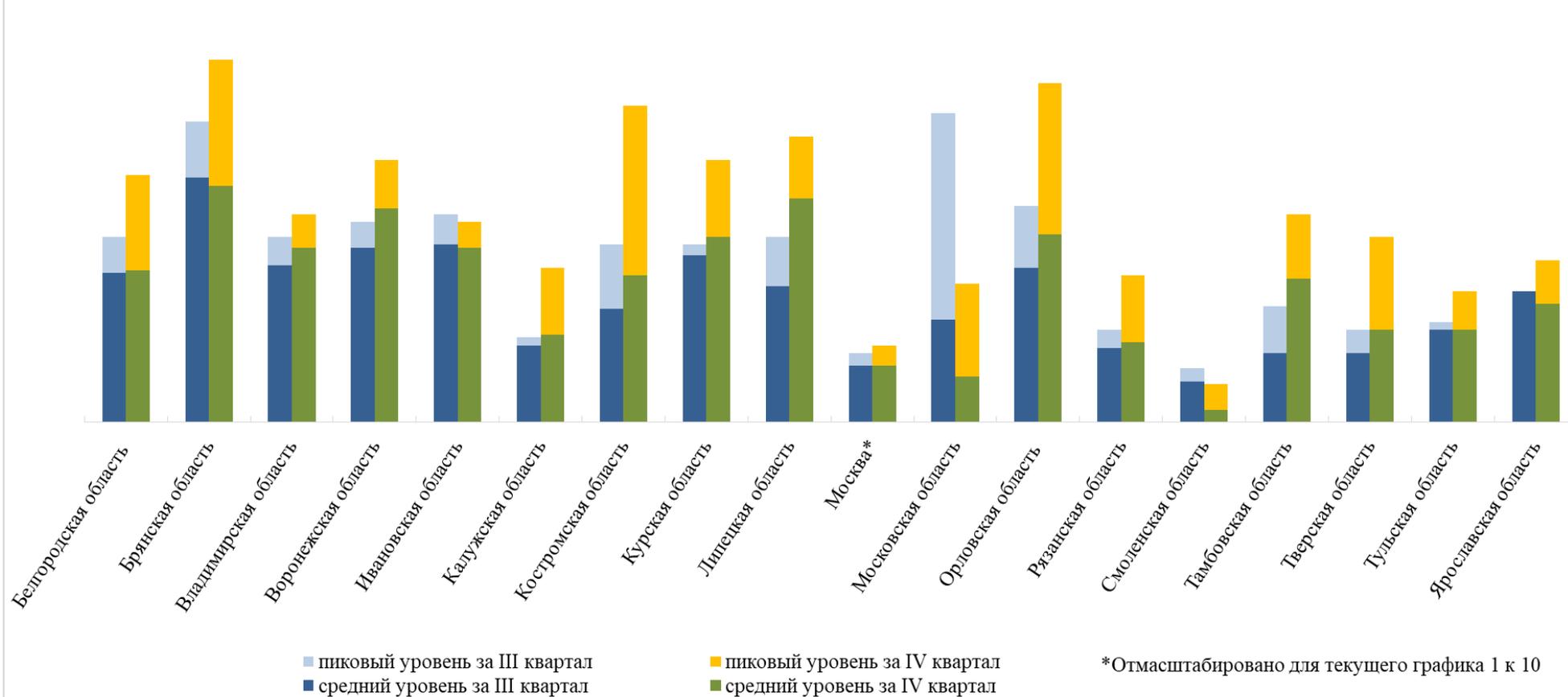
В Калужской, Костромской, Московской, Рязанской, Смоленской, Тверской и Тульской областях протестная активность почти или полностью отсутствовала.

Прогнозируемый ранее УПА для указанных регионов (15, 17, 6, 19, 10, 18, 16 баллов) совпал с фактическими значениями (11, 19, 6, 10, 2, 12, 12 баллов).

В Тамбовской и Ярославской областях наблюдалось незначительное расхождение прогнозируемых и фактических показателей УПА. Так, при прогнозируемой низкой протестной активности (22 и 33 балла, соответственно), реальная протестная активность почти отсутствовала, что подтверждается соответствующими числовыми данными – 19 и 15 баллов, соответственно. Разница обуславливается отсутствием значимых информационных поводов, которые могли бы спровоцировать рост напряженности в данных регионах.

Динамику активности регионов отражает графическое сопоставление пиковых (наибольших из рассчитанных показателей за каждый месяц периода) и средних (исчисляемых как среднее арифметическое рассчитанных показателей за каждый месяц периода) значений уровня протестной активности за III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года.

### Уровень протестной активности регионов ЦФО (III квартал 2021 года и IV квартал 2021 года)



Всего в ЦФО в IV квартале 2021 года прошло 377 протестных акций (в том числе 118 одиночных пикетов), в которых приняли участие порядка 8,9 тыс. человек. В качестве основных организаторов акций выступили парламентские партии РФ (преимущественно КПРФ), местные активисты и ситуативные объединения граждан (Рис. 1,2).

### Организаторы и количество акций

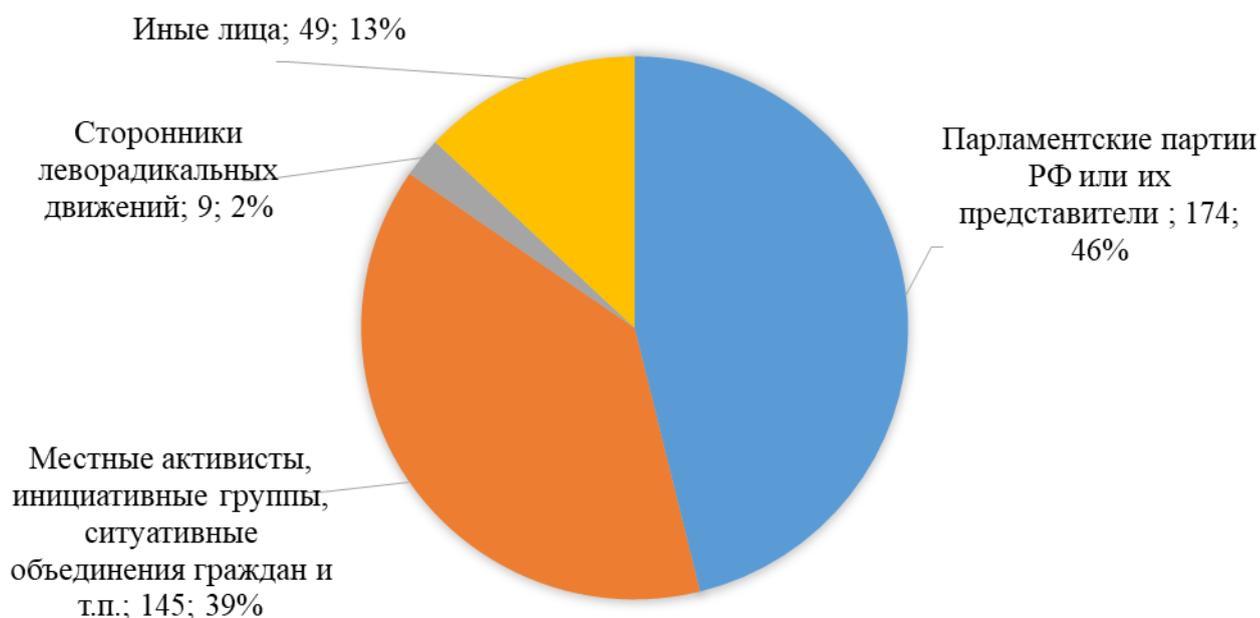


Рис. 1 ЦФО

### Организаторы и количество участников акций

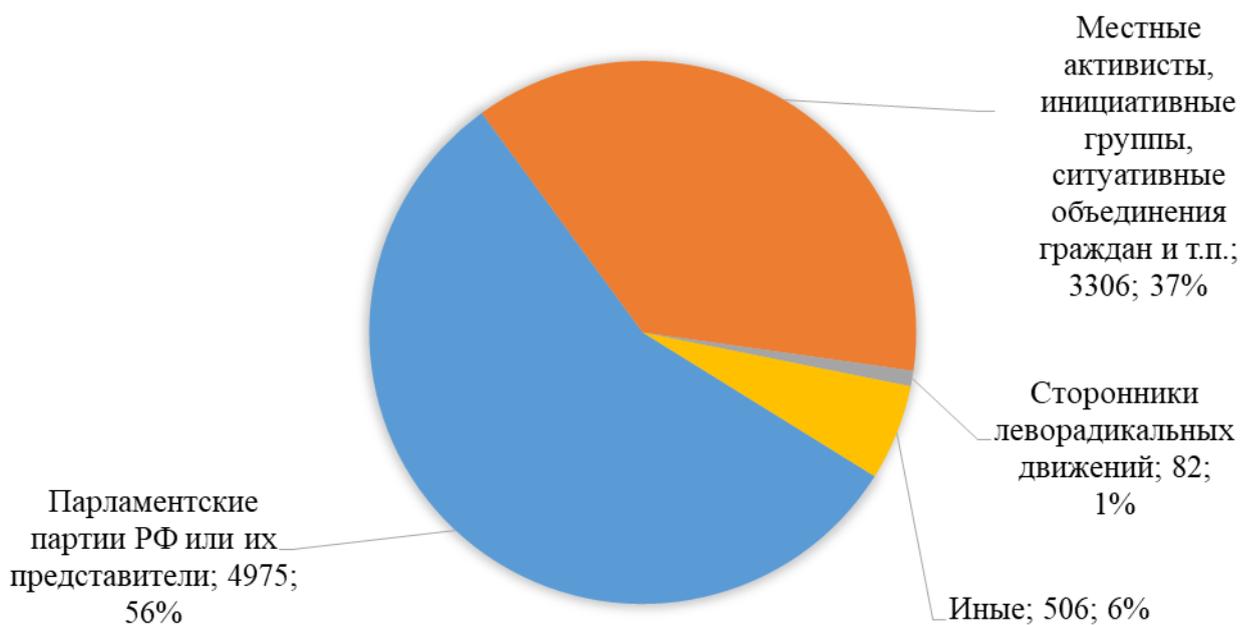


Рис. 2 ЦФО

Наиболее крупные массовые мероприятия отчетного периода были проведены представителями КПРФ и местными активистами. Большинство акций были посвящены политической и социальной тематике. Также отмечался тренд на изменение формата проведения акций в сторону мероприятий, не требующих согласования: встречи граждан с депутатами и одиночные пикеты.

Самыми многочисленными мероприятиями стали традиционные акции КПРФ, посвященные «104-й годовщине Октябрьской социалистической революции», прошедшие 7 ноября 2021 года. В Москве число участников достигало 2 тыс. человек, в остальных регионах округа участие в памятных акциях совокупно приняли порядка 2,8 тыс. человек. Примечательно, что в связи с коронавирусными ограничениями формат проведения мероприятий трансформировался из массовых акций в локальные: возложение цветов, автопробеги, а также онлайн-митинги и флешмобы. В рамках мероприятий в ряде регионов округа, помимо прочего, звучала критика в отношении федеральных властей, в частности, в Москве представители движения «Левый фронт» вышли на акцию под лозунгом «За Россию без Путина и капитализма!».

Наряду с этим активизация протестных мероприятий наблюдалась в связи с введением властями новых ограничений в рамках борьбы с распространением коронавируса. В частности, дополнительным поводом, актуализировавшим протестные настроения в округе, стало внесение в Государственную Думу РФ двух законопроектов «о введении QR-кодов в общественных местах и на транспорте». Тематические акции проходили на протяжении всего отчетного периода в большинстве субъектов округа. Участники данных мероприятий выступали против введения ограничительных мер, выражая мнение, что вводимые запреты нарушают действующее российское законодательство и затрагивают конституционные права и свободы большинства граждан.

Отдельно стоит выделить градостроительную проблематику. В Москве общественное недовольство было вызвано решением руководства Российского государственного аграрного университета – МСХА им. К.А. Тимирязева о передаче строительной компании «Группа ЛСР» около 25 га земель территории ВУЗа. Мероприятия проходили как в формате пикетов, сходов, так и в формате встреч местных жителей с депутатами Государственной Думы РФ. В Брянской и Курской областях одними из самых массовых и резонансных стали протесты жителей, спровоцированные строительством компанией «Мираторг» свиноплощадок вблизи с. Семцы и д. Зиборово. В Тверской области самым масштабным стал митинг против строительства полигона твердых бытовых отходов в Нелидовском районе.

В Москве регулярно на протяжении рассматриваемого периода проходили сходы граждан с целью выражения общественного несогласия с подачей Генеральной прокуратурой РФ в Мосгорсуд обращения о ликвидации

международного историко-просветительского, правозащитного общества «Мемориал», признанного ранее НКО-иноагентом.

В I квартале 2022 года ожидается сохранение протестной активности на низком уровне. Среди ключевых факторов, способных активизировать протестную повестку в прогнозируемый период, можно выделить: введение в регионах округа новых ограничительных мер для борьбы с распространением коронавирусной инфекции, обязательная вакцинация, принятие законопроекта о введении QR-кодов в общественных местах. Наряду с этим остаются прежними риски протестов социально-экономического и экологического характера, которые также могут проявиться в значительной мере в случае ухудшения кризисных явлений. В фокусе внимания граждан останутся вопросы общероссийской политической и социально-экономической повестки. Кроме того, в связи с наличием ряда памятных дат для политического и оппозиционного сегмента общества (преимущественно – в феврале) прогнозируются тематические выступления.

**Прогноз уровня протестной активности ЦФО на I квартал 2022 года**  
(рассчитанные показатели по субъектам округа)

<b>РЕГИОН</b>	<b>Прогноз УПА I кв.</b>
Москва	101
Ивановская область	31
Владимирская область	30
Воронежская область	29
Ярославская область	28
Брянская область	27
Тверская область	26
Липецкая область	25
Курская область	24
Орловская область	24
Костромская область	23
Белгородская область	21
Калужская область	21
Тульская область	20
Тамбовская область	18
Рязанская область	13
Московская область	11
Смоленская область	8

С учетом сводных данных рассчитанных показателей по субъектам ЦФО средний прогнозируемый уровень протестной активности в ЦФО в I квартале 2022 года определяется как:

$$УПА_{ЦФО\text{и}Кв} = (101 + 31 + 30 + 29 + 28 + 27 + 26 + 25 + 24 + 24 + 23 + 21 + 21 + 20 + 18 + 13 + 11 + 8) / 18 = 27$$

**ВЫВОД:** средний показатель протестной активности в ЦФО равен 27 баллам, что соответствует **низкому** уровню, при этом в Москве прогнозируется наибольший уровень протестной активности среди регионов Центрального федерального округа, который оценивается как масштабная по численности или резонансу (101 балл).